

2/KT/NY/2026.

Jegyzőkönyv

mely készült Leányfalu Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének

2026. február 26-án, 18:12 órai kezdettel megtartott, NYÍLT ülésén

Helyszín: Leányfalui Polgármesteri Hivatal-földszinti házasságkötő terem
2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 126.

Jelen vannak:

Adorján András	polgármester
Loszmann János	alpolgármester
Nyíri Csaba	képviselő
Banicz Adrienn Zsuzsanna	képviselő
Balláné Rák Éva	képviselő
Juhász Zoltán képviselő	
Kövesdi Miklós Gábor	képviselő

(7 fő)

Igazoltan távol: -

Jelen lévő meghívottak:

dr. Filep Julianna jegyző,
dr. Megyeri Johanna aljegyző, jegyzőkönyvvezető

Adorján András polgármester: Köszönti a képviselő hölgyeket és urakat. Megállapítja, hogy hét fő jelen van, így az ülést határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja. Tizenhárom napirend szerepel a meghívón, a hatos napirendet a Pénzügyi Bizottság levette a napirendről, a következő bizottsági ülésen kerül megvitatásra, így az előterjesztés levételre kerül a napirendről. Kéri a testületet, hogy aki a módosított napirenddel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2026. február 26-i nyílt ülésének** napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

- 1. Javaslat a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési választások szavazatszám-láló bizottsági tagjainak és póttagjainak megválasztására**
Előterjesztő: dr. Filep Julianna HVI vezető
- 2. Javaslat a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

3. Javaslat a fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Adorján András polgármester és dr. Filep Julianna jegyző

4. Javaslat a civil egyesületek, kiemelt művészeti együttesek 2025. évi beszámolójának elfogadására, a civil szervezetek 2026. évi támogatására

Előterjesztő: Adorján András polgármester

5. Közös nyilatkozat elfogadása az Ezernégyes Egyesület és az önkormányzat közötti szerződés meghosszabbítása céljából

Előterjesztő: Adorján András polgármester

6. Javaslat az önkormányzat és az LSE közötti közműhasználati megállapodásra

Előterjesztő: Loszmann János alpolgármester

7. Pályázati kiírás az önkormányzat tulajdonában álló helyiség bérbe adására

Előterjesztő: Adorján András polgármester

8. Javaslat a Panoráma köz 1179 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Adorján András polgármester

9. Leányfalu Nagyközség Önkormányzata Etikai Kódexének elfogadása

Előterjesztő: Adorján András polgármester

10. Javaslatok a 2026. évi fásítás helyszíneire-35 db facsemete elhelyezése, újszülötteknek osztható fák

Előterjesztő: Adorján András polgármester

11. Tájékoztató a 2026. január hónapban hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Loszmann János alpolgármester

12. Aktuális ügyek

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

-.-

1. Napirend: Javaslat a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési választások szavazatszámoló bizottsági tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előterjesztő: dr. Filep Julianna HVI vezető

Dr. Filep Julianna jegyző, HVI vezető: Ismerteti, hogy négy szavazókörre bővült Leányfalu szavazóköreinek száma. Ismerteti az előterjesztés tartalmát. A harmadik legnagyobb településnek számít Leányfalu a szavazókörök számár tekintve. A hivatalban volt régen az egyes számú szavazókör, az átjelentkezettek is. Az egyes és négyes szavazókör a Ravasz László Emlékházban lesz már. A kettes és hármas pedig továbbra is a Faluházban. A szavazatszámoló bizottsági tagságok közül csak kicsi változás van, mert egy nagyon jó munkát végző bizottsági

tagok vannak. Olyan volt változás korábban, hogy valaki az idősebb korára tekintettel nem vállalta, akkor helyette választott a testület új tagokat. Most a rendes tagok személyében nincs változás, kettő póttagunk van, ők már tavaly jelezték, hogy ha aktuális lesz, szeretnének szavazatszámlláló bizottsági tagok lenni. Az egyik hölgy Pintér Laura, és Szabó Eszter Anna. Mindketten egyetemisták, és a tanulmányaikba is beleilleszthető ez a tevékenység. Őket póttagként jelöltem az előterjesztésben. Fő szabály szerint három tagúak a szavazatszámlláló bizottságok, de én minden választásra beszoktam hívni a póttagokat is, ennek az az oka, hogy bár idén is nagy létszámban lesznek várhatóak delegált tagok, de őrájuk nem lehet olyan pressziót gyakorolni, hogy hajnaltól késő estig folyamatosan bent kell legyenek a szavazókörben, mert ha ők úgy gondolják, hogy napközben elfáradtak és hazamennek, nincsenek eszközeim arra, hogy a delegált tagokat ott tartsam. Ezért, hogy biztosan levezényelhető legyen a választás, és ne legyen egyik szavazókörben sem a bizottsági tagokban hiány, én mindig a biztosra törekszem. Azon kívül minden delegáltak örülünk. Ők sok munkát tudnak levenni a többi bizottsági tag válláról, és azért is fontos, mert a két időszakban már most is sokan jelentkeztek a település lakói közül is mozgóurnára, tehát mindig elég sok teendőjük van napközben. A mozgóurnázást úgy szoktuk megoldani, hogy egy delegált tagot és két rendes tagot vagy kettő delegált tagot és egy rendes tagot küldenek ki mozgóurnázni. Felkészültünk a mostani választásra. Tekintettel arra, hogy Köztársasági Elnök úr a lehető legkorábbi időpontra tűzte ki a választást, nagyon fontos lenne a település szempontjából, hogy a Ravasz Emlékház mögötti területtel kapcsolatban ne hozza a település méltatlan helyzetbe magát. Azt gondolom, hogy itt több ezer ember fog mozogni azon a napon, ott méltó körülményeket kell talájon a Ravasz Ház mögött, ezért aggodom picit, hogy rendben legyen majd arra az időpontra. Az előterjesztés tartalmazza azokat a szakaszokat a jogszabályból, hogy kik lehetnek és nem lehetnek szavazatszámlláló bizottsági tagok. A Ve. 17.§-a alapján a szavazatszámlláló bizottságnak csak a településen lakcímmel rendelkező, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár lehet választott tagja, aki az országgyűlési képviselők választásán jelöltként indulhat. Ezt minden egyes tag esetében ellenőriztem, hogy megfelel-e a feltételeknek. A jegyzőkönyvvezetők az én munkatársaim, nekik nem kell települési lakcímmel rendelkezniük, és nem ez lesz az első választás, amit lebonyolítanak. Kérem, hogy ezzel a két változással, a két póttag személyével kiegészülve fogadja el a testület a szavazatszámllálóbizottsági tagokat.

Adorján András polgármester: Kéri a testületet, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési választások **Szavazatszámlláló Bizottságainak (pót)tagjaiként megválasztja** leányfalui állandó lakcímmel és választójoggal rendelkező állampolgárokat.

1. számú szavazókör (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124., Ravasz-ház, nagyterem)

Rubóczki László (lakóhelye: Leányfalu, Malomhegyi utca 24.)
Horváth Klára (lakóhelye: Leányfalu, Pándi Lajos utca 1.)
Zsigmond Viktória (lakóhelye: Leányfalu, Móricz Zsigmond út 190.)
dr. Frischfeld Mónika (lakóhelye: Leányfalu, Felsőerdő utca 39.)

Kovács Eszter (lakóhelye: Leányfalu, Hársfa utca 4.)
--

2. számú szavazókör (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124., Faluház, színházterem)

Kelemenné Szelekovszky Beáta Katalin (lakóhelye: Leányfalu, Mátyás király utca 10.)
--

Dr. Gernhardt Katalin (lakcíme: Leányfalu, Hunyadi János utca 32/B.)

Győri Tünde (lakcíme: Leányfalu, Fenyő utca 12.)

Bicsák Sándorné (lakcíme: Leányfalu, Virág utca 18.)
--

Barabás Ágnes (lakcíme: Leányfalu, Móricz Zsigmond út 190.)

3. számú szavazókör (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124., Faluház, kisterem)

Diós Tiborné (lakcíme: Leányfalu, Jázmin utca 8.)
--

Pajor Béláné (lakcíme: Leányfalu, Hunyadi János utca 2/A.)

Tyukász Tibor (lakcíme: Leányfalu, Móricz Zsigmond út 70.)

Aradszki Pál Lászlóné (lakcíme: Leányfalu, Móricz Zsigmond út 174.)

Bódy Barbara (lakcíme: Leányfalu, Mátyás király utca 12.)

4. számú szavazókör (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124., Ravasz-ház, kisterem)

Rudan Pál (lakcíme: Leányfalu, Hegyalja utca 10.)
--

Szabó Katalin (lakcíme: Leányfalu, Kemping utca 37. C ép.)

Borbényi Levente (lakcíme: Leányfalu, Temető utca 7.)
--

Pintér Laura (lakcíme: Leányfalu, Fenyő utca 12.)

Szabó Eszter Panna (lakcíme: Leányfalu, Petőfi Sándor utca 3.)
--

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Filep Julianna jegyző, HVI vezető

2. Napirend: Javaslat a pénzübeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Egyes pontok lemaradtak az inflációs harcban, ebben próbáltunk kicsit javítani. A Szociális Bizottság tárgyalta.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Ismerteti az előterjesztés tartalmát és a főbb módosításokat.

Balláné Rák Éva képviselő, bizottsági elnök: A Szociális Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Adorján András polgármester: Kéri, hogy aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő rendeletet alkotta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2026. (II. 27.)
önkormányzati rendelete**

**a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes
gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet módosításáról**

[1] Jelen rendelet célja az egyes települési támogatások, pénzbeli ellátások jövedelmi határainak aktualizálása.

[2] Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, a 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében és a 132. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelet **3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(1) Az Szt.-ben, valamint a rendeletben meghatározott feltételek szerint a Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) alapján átruházott hatáskörében a **Szociális Bizottság** (a továbbiakban: a szociális ügyekért felelős bizottság) dönt:

- a) települési támogatás megállapításáról;
- b) köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésről.”

2. §

A pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelet **16. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:**

„(1) Települési támogatásként **elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás** nyújtható annak a személynek, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott, és a családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 350%-át, egyedül élő esetén pedig a 400%-át. A települési támogatás összegét a rendeletben foglaltak alapján az egy főre jutó havi jövedelemtől függően kell megállapítani az alábbiak szerint. Jövedelmi értékhatár Települési támogatás mértéke:

(2) a) A települési támogatás összegét a rendeletben foglaltak alapján az egy főre jutó havi jövedelemtől függően kell megállapítani az alábbiak szerint:

- a) 0-ÖNYM 200%-ig 200.000.- Forint
- b) ÖNYM 200%-a – 250%-a 105.000.- Forint
- c) ÖNYM 250%-a – 300%-a 90.000.- Forint
- d) ÖNYM 300%-a - 400%-a 75.000.- Forint”

3. §

A pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelet **23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(1) **Rendkívüli települési támogatás** állapítható meg annak a létfenntartási gondokkal küzdő személynek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 350%-át (99.750.-Ft) , egyedül élő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 400%-át (114.000.-Ft) és önmaga vagy családja létfenntartásáról más módon gondoskodni nem tud, mert

- a) tartós betegség vagy rokkantság, vagy váratlanul fellépő súlyos egészségkárosodás (pl.daganatos betegség) miatt jelentős jövedelem-kiesése következett be, vagy
- b) elemi kár, vagy sérelmére elkövetett bűncselekményből anyagi kára keletkezett vagy
- c) nyugdíj vagy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 3. § (1) bekezdése szerint folyósított ellátás kifizetése a jogosultság megállapításának elhúzódása miatt késik vagy
- d) önhibáján kívül legfeljebb 2 havi közüzemi díjhátraléka, lakbérhátraléka halmozódott fel, melyet önerőből nem tud kiegyenlíteni vagy
- e) nagyobb összegű, váratlan vagy előre látott kiadásai vannak, amelyeket önerőből nem tud kiegyenlíteni vagy
- f) gyermek nevelésével, gondozásával, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz, a gyermek családba történő visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadásai keletkeztek.”

4. §

A pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelet **32. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

(A méltányosság vizsgálata során figyelembe vehető szempontok:)

- „a) a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 500 %-át (142.500.-Ft), vagy”

5. §

Ez a rendelet 2026. március 1-jén lép hatályba, és a kihirdetését követő nyolcadik napon hatályát veszti.

6. §

Jelen rendelet rendelkezéseit a 2026. február hónapban benyújtott, de még el nem bírált támogatási kérelmekre is alkalmazni kell.

Leányfalu, 2026. február 26.

Adorján András polgármester

Dr. Filep Julianna jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet 2026. 02.27-én publikálva.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző

-.-

3. Napirend: Javaslat a fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Adorján András polgármester és dr. Filep Julianna jegyző

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, néhány módosításra kerül sor: a veszélyes fák kivágásánál, a méltányosságnál, és az ingatlan előtti közterületre kiültetett fák szabályozása lett pontosítva. Kéri, hogy aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő rendeletet alkotta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2026. (III. 2.) önkormányzati rendelete

A fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Ezen rendelet célja a fás szárú növényzet közhasználatú területre való telepítésére, fenntartására, kivágására, pótlására vonatkozó szabályok megállapítása, a zöldfelületek folytonosságának megtartása és védelme, a zöldfelületek és a zöldtérfigat csökkenésének megakadályozása, melyek elősegítik az ember és környezet harmonikus kapcsolatának alakulását.

[2] Leányfalu Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotói hatáskörében, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában és 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet **5.§ (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

(Leányfalu közigazgatási területén fát – ideértve a kiszáradt fákat is – kivágni az alábbiak figyelembevételével lehet:)

„c) közterületen az önkormányzat által, vagy az önkormányzat engedélyével végezhető fakivágás. Fás szárú növény kivágása közterületen - a sürgősen elhárítandó veszélyhelyzetek, rendkívüli esetek, illetve annak kiszáradása kivételével - csak a vegetációs időn kívüli nyugalmi időszakban történhet. A rendkívüli eset olyan beruházás

keretében szükséges fakivágás, mely közérdeket szolgáló és állami és/vagy európai uniós támogatás igénybevétele miatt nem tűr halasztást..”

2. §

A fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet **5.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(2) Fát kivágni veszélyhelyzet elhárítása, környezetrendezés (pl. állományritkítás szükségessége) miatt kertészeti szakvélemény által is igazolt egyéb okból (pl. betegség, szomszédos ingatlan veszélyeztetése balesetveszély, vagy statikai szakvéleménnyel igazoltan épület, kerítés vagy bármely más építmény állagának veszélyeztetése esetei) lehet.”

3. §

A fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet **5.§ (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(7) Az építési tevékenységgel összefüggő okból fás szárú növényt kivágása és visszapótlásánál Leányfalu Helyi Építési Szabályzatának rendelkezéseit is figyelembe kell venni (táj-és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások). Az építkezés megkezdése előtt építető köteles értesíteni a jegyzőt abban az esetben, ha a rendelet hatálya alá tartozó fa vagy fák kivágása szükséges. A jegyző helyszíni szemle megtartása után dönt arról, hogy mely fák kivágását engedélyezi. Az építési helyen lévő fák kivágását minden esetben engedélyezi, de a pótlási vagy megváltási kötelezettséget előírhatja.”

4. §

A fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet „Az engedélyezési eljárás menete” alcíme a következő 6. §-sal egészül ki:

„6. § [Visszapótlásra vonatkozó szabályok]

(1) Annak, aki magánterületen engedélyt kap a fa kivágására, a fakivágási engedélyben megállapított mértékben és módon gondoskodnia kell a visszapótlásról.

(2) A fa visszapótlásának módja:

- a) a kivágott fát a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni a szakmai és műszaki szempontoknak megfelelően;
- b) fa kivágása esetén csak fa egyeddel történhet a visszapótlás, egyéb fás szárú (pl. cserje) pótlása fa vagy cserje fajokkal is lehetséges; fa, vagy egyéb fás szárú pótlása inváziós fajú fás szárú növényekkel nem megengedett;
- c) az ingatlanon belül vissza nem pótolható fák (pl. túltelepítés, geodéziai, kertészeti és tájépítészeti szempontok) helyett közterületi ültetést, vagy a kérelmező saját tulajdonában álló más helyi ingatlanon való ültetést, és/vagy pénzbeli megváltást is elő lehet írni az ügyfél nyilatkozatának figyelembevételével;
- d) közterületen végzett fás szárú növénytelepítésnél az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

- da) faültetéskor gázvezeték nyomvonalától legalább 2 méterre, a többi közművezeték nyomvonalától minimum 1 méterre történhet a telepítés;
- db) elektromos légvezeték alá csak kistermetű, kiskoronás fa telepíthető;
- dc) útkereszteződésben bármilyen növénytelepítés a meghatározott rálátási háromszög területén a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint történhet.

(3) Bármely közterületen kiültetett fás szárú növény a terület tulajdonosának tulajdonába kerül, függetlenül attól, hogy ki, mikor és milyen célból ültette, hogyan gondozta. Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni az ingatlan területén, valamint az ingatlan előtti közterületen található fák, cserjék és egyéb növényzet rendszeres ápolásáról, gondozásáról.

A növényzetet úgy kell karbantartani, hogy az ne veszélyeztesse a közlekedés biztonságát, ne akadályozza a közvilágítást, ne rongálja az épített környezetet, valamint ne zavarja a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát. Amennyiben a fa vagy fás szárú növény elhanyagolás következtében túlnőtt, kiszáradt, vagy balesetveszélyessé vált, az eltávolításáról, visszavágásáról, csonkolásáról az ingatlan tulajdonosa saját költségén köteles gondoskodni. A kötelezettség elmulasztása esetén az önkormányzat a munkát az ingatlan tulajdonosának terhére elvégeztetheti.

- a) A fa pótlását ültetéssel vagy pénzbeli megváltással, illetve együttesen is elő lehet írni.
- b) A pótlásra, telepítésre ajánlott fás szárú növények listáját a 2. melléklet tartalmazza. Magánterületen a pótlás történhet gyümölcsfával is.

(4) **A fapótlás mértékének meghatározása:** A pótlás alapegysége egy 13 cm törzs körméretű előnevelt díszfa és ennek eszmei értéke 30.000 Ft. A pótlás számítási módszere a következő: A pótlandó fa törzs körméretéből levonunk 30 cm-t (engedély nélkül kivágható egyed törzs körmérete). A telepített egyed törzs körmérete nem lehet kevesebb 13 cm-nél, de legalább az így kapott törzs körméretnek megfelelő össz mennyiségű fás szárú növényt kell telepíteni. Pénzbeli megváltás esetén, a már 30 cm-rel csökkentett törzs körméretet osztjuk a pótlási alapegységével (13 cm). Az így kapott számot szorozzuk az eszmei értékkel (30.000 Ft.). Ezen számítás végeredménye a pénzbeli megváltás összege. Vegyes pótlási kötelezettség esetén a szabályt értelemszerűen kell alkalmazni, a két megváltási módozat számításai alapján. A pótlási kötelezettség keretében bármely ingatlanon a kivágott fás szárú növény 1 m magasságban mért törzs körméretével megegyező össz mennyiségű törzs körméretű fás szárú növényt kell telepíteni.

(5) **A fapótlás mértékének meghatározása inváziós fajú fás szárú egyed esetén:** A számítás azonos a 6. § (4) bekezdésével, de a kivágott fa törzs körméretét nem 30 cm-vel, hanem 50 cm-vel kell csökkenteni. (Engedély nélkül kivágható invazív egyed törzs körmérete.)

(6) Az ún. „beerdősült” telkek fa kivágására az 5. § előírásai érvényesek. Amennyiben a telken 50 cm törzs körméretet meghaladó invazív fajú egyed írtását is kezdeményezi a jogosult, a jegyző egyedi elbírálása alapján adhat felmentést a pótlási kötelezettség alól.

(7) Aki az ingatlanán a növényállományt mintaszerűen gondozza és karbantartja, a pótlási kötelezettség alól a jegyzőtől mentességet kaphat oly módon, hogy az ingatlanon elhelyezhető pótolandó famennyiség felül a további fapótlást nem kell teljesítenie.

(8) Nem kell fapótlási díjat fizetni 30 cm, illetve inváziós fajú fás szárú növényeknél 50 cm törzs körméretig. A 30 cm-t, illetve inváziós fajú fás szárú növényeknél 50 cm-t meghaladó törzs körméret felett pótlási, vagy díjfizetési, illetve vegyes pótlási kötelezettség terheli a fakivágást kérő személyt.

(9) A fapótlás minden járulékos költsége (pl. szállítás, földcsere, facsemete, gégecső, támaszték, faültetési munkálatok) a kötelezettet terheli.

(10) A pénzbeli megváltás összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni vagy átutalni a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül. Pénzbeli megváltás esetén az Önkormányzat a befolyt összeget a tulajdonában vagy fenntartásában lévő fás szárú növények megóvására, közterületek gondozására, növénytelepítésre használja fel.

(11) A pótlási kötelezettség nem tekinthető teljesítettnek, ha a fás szárú növény az ültetést követő vegetációs időszak kezdetéig nem hajt ki. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni. Amennyiben a kötelezett a garanciális pótlást a második vegetációs időszakot követő nyugalmi időszakban nem végzi el, akkor az eljárásí bírsággal sújtható.

(12) A kérelemre indult eljárás esetén a jegyző méltányosságból, az egyedi eset és a szakértői vélemény megvizsgálása után a pótlási kötelezettség, illetve a pénzbeli megváltás alól felmentést adhat. Ilyen méltányossági eset lehet különösen, ha az ingatlan mérete, adottságaihoz képest a fa az ingatlanon lévő növényzet életterét akadályozza, vagy a pótlási kötelezettség, a pénzbeli megváltás a kérelmező részére a jövedelmi helyzete alapján aránytalan teherrel járna. A jövedelmi helyzet vizsgálatához a mindenkor hatályos pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendeletben foglalt igazolásokat, nyilatkozatokat kérelmezőnek csatolni kell.”

5. §

Hatályát veszti a fás szárú növények védelméről szóló 24/2020. (XI.26.) önkormányzati rendelet

- a) 1.§ (3) bekezdés e) pontja,
- b) „Visszapótlásra vonatkozó szabályok”ja.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő nyolcadik napon hatályát veszti.

Leányfalu, 2026.02.26.

Adorján András polgármester

Dr. Filep Julianna jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet 2026. március 2. napján publikálva.
Dr. Megyeri Johanna aljegyző

4. Napirend: Javaslat a civil egyesületek, kiemelt művészeti együttesek 2025. évi beszámolóinak elfogadására, a civil szervezetek 2026. évi támogatására

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. Évente megküldésre kerülnek a beszámolók, a Pénzügyi Osztály ezeket befogadja és ellenőrzi, és ha jónak találja, akkor a testület, bizottság elé kerül.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Három számlával volt probléma, ezek korrigálásra kerültek, még mielőtt ma leültünk. Egy civil szervezet támogatása nem volt eldöntött még, a Leányfalusi Sportegyesület 500.000.-Ft idei támogatási többletet javasolt a Pénzügyi Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy ha és amennyiben, és a helyzet úgy kívánja, akkor felül fogjuk vizsgálni az év második felében, amikor költségvetést módosítunk.

Adorján András polgármester: Az LSE ötmillió támogatást kapott tavaly. Idén is megkapja ezt, de idénre újabb ötmilliót szeretett volna kérni, a költségvetési korlátaink miatt erre nem volt lehetőség. Felmerült, hogy próbáljuk a civil szervezetek viszonyrendszerét pontosítani, ez egy következő bizottsági ülésen fog sor kerülni.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez egy másfél éve tartó törekvés, korrektek voltak az elszámolások, az emelések az igények figyelembevételével történt. Van mit javítani, de fontos, hogy két egyesület tekintetében: cserkészek és tűzoltóknál előfinanszírozott pályázatnál próbálnak finanszírozást találni, anyagi javakat szerezni, és ha sikerül nekik, ha nem, akkor is pluszban ottmaradhat a támogatást. Ezért van az, hogy a tavalyi támogatáshoz képest magasabb a cserkészeknél és a tűzoltóknál a támogatás.

Adorján András polgármester: Mindkét egyesületnél önkormányzati ingatlanfelújítás történik.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Közérdekre tekintettel, de saját működési költségre igénylik ezeket az összegeket, próbálják a támogatást elnyerni. A Leányfalui Polgárőrség jelen pillanatban nem működik, de a nekik szánt éves támogatás be lett állítva az éves költségvetésbe, de ha nem vállalja senki és nem tudunk előrébb lenni, akkor vissza, én örülnék neki, ha újra működhetne az egyesület és az egymillió forint hasznosulna.

Adorján András polgármester: Balláné Rák Éva szívesen vár mindenkit, aki szeretne vállalni ebben feladatot.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A civil egyesület kapcsán merült fel, hogy több támogatást igényeltek, mint tavaly. A tűzoltóság azért volt benne itt is, mert a gyerekeknek szóló programokra kaptak a civil egylettől minimális támogatást. A 200.000.-Ft különbözet a Hóvirág Nyugdíjas Klub többletigénylése volt, ami egyébként maximálisan alátámasztott és szépen kidolgozott terv alapján ment. A civil egyesület nem igényelt plusz támogatást, a Karitás szintén nem nyújtott be többlettámogatási igényt. Próbáltunk együttműködni lenni, mindenki igényét felérttem.

Adorján András polgármester: Aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **6 igen 0 nem 1 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Leányfalusi Civil Egylet, a Leányfalu Polgárórség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesület, a Vöröskő Önkéntes Tűzoltó, Műszaki-mentő és Vízimentő Egyesület, az 1004. számú Szent Anna Cserkészcsapat-Ezernégyes Egyesület, a Leányfalu SE, a Szekér Színház, a Szent Anna Kórus 2025.évi felhasznált támogatásairól szóló beszámolókat megismerte, és az abban foglaltakat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

-.-

5. Napirend: Közös nyilatkozat elfogadása az Ezernégyes Egyesület és az önkormányzat közötti szerződés meghosszabbítása céljából

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Idén tíz éve vannak ott a cserkészek a kocsiszínben. Két évvel kerül további meghosszabbításra. A Pénzügyi Bizottság tárgyalja.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Azzal a kiegészítéssel fogadtuk el, hogy az összes tőlünk természetbeni támogatásként adott bérleménynél az egyesületek támogatási szerződésébe bele lesz dolgozva bizonyos összeg, amit ugyan el nem kérünk, de természetbeni támogatásként feltüntetünk: itt a Sorg-villánál és a Faluház bérleti díjai kapcsán is. Ehhez képest, ezekkel a módosításokkal javasolta a bizottság a határozat elfogadását.

Adorján András polgármester: Aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező **6. számú közös nyilatkozatot** aláírja, mely a **Leányfalu Nagyközség Önkormányzata és az Ezernégyes Egyesület közötti, 2016. április 20-án kelt használatba adási szerződés újabb két évre szóló meghosszabbítására vonatkozik.**

A képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a Cserkészotthon használati díját 100.000 azaz százezer Ft/hó összegben állapítja meg, a díj fizetésétől azonban eltekint- az Ezernégyes Egyesület működésének, tevékenységének támogatása érdekében, mely a Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a civil szervezetek támogatási rendjéről szóló 4/2015. (V.6.) számú önkormányzati rendelete alapján természetbeni (nem pénzbeli) működési támogatásnak minősül.

Természetbeni támogatásnak minősül az egyesület részére továbbá a Faluház éves terembérleti díj (évi 3.771.250.-Ft) megfizetése alóli mentesség.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

6. Napirend: Javaslat az önkormányzat és az LSE közötti közműhasználati megállapodásra

Előterjesztő: Loszmann János alpolgármester

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, köszönjük alpolgármester úr és a műszaki osztály munkáját. Alpolgármester úr jelezte, hogy Antal Zoltán úr is megkapta, jelzései beépítésre kerültek.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Azzal a módosítással fogatuk el, hogy az árvíz elemi kárként bekerült a szerződésbe.

Adorján András polgármester: Aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Leányfalui Sportegyesület és Leányfalu Nagyközség Önkormányzata közötti ingatlan használati és közüzemi megosztási szerződés tartalmát megismerte, és felhatalmazza Adorján András polgármestert az aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

7. Napirend: Pályázati kiírás az önkormányzat tulajdonában álló helyiség bérbe adására

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, áttekintésre került a másik három ingatlan is. Az elmúlt évben a háziorvosi rendelők melletti helyiség sorsáról van szó. Jelenleg a vérvételi lehetőség üzemel itt heti kétszer. Most meghirdetésre kerülne és meglátjuk milyen érdeklődés van. Újságban, honlapon is meg fog jelenni. Aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő **2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 126. (hrsz.2661/1) szám alatti 13,8 m² helyiség** bérbe adására kiírt pályázati felhívást megismerte, jóváhagyja.

A hasznosítás célja: Testi/lelki egészséget támogató, fejlesztő szolgáltatások indítását célzó terembérleti felhívás.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

-,-

8. Napirend: Javaslat a Panoráma köz 1179 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Két ingatlan csak ezen a lépcsőszakaszon közelíthető meg. Két tulajdonos kérte, hogy hadd hozza rendbe ezt a területet, a lépcsősort, vagy mi hozzuk rendbe. Több körben volt egyeztetés velük. A Pénzügyi Bizottság állásfoglalása az, hogy az értékbecslés alapján, ami most több mint egymillió, de a két ottlakó ennek csak töredékét lenne hajlandó fizetni, figyelembe véve azt, hogy önkormányzati kötelességként lépcsőt kellene ott működtetni korláttal és közvilágítással, ennek az anyagi terheit mérlegelve el tudja képzelni, hogy olcsóbb áron adjuk el a két úrnak ezt az ingatlan részt, amit senki más nem is használ. Az lett a javaslat, hogy 100.000.-Ft plusz az átírással járó költségek finanszírozása.

Dr. Filep Julianna jegyző: Az volt a javaslat, hogy 100.000.-Ft plusz ÁFA az ingatlanértékesítés kapcsán, és gondolom beleértette polgármester úr, hogy az értékbecslés díja, és minden, ami járulékos költségként szóba jöhet, pl.: ügyvédi díj, ingatlannyilvántartási díj, értékbecslés költsége, tehát minden olyan teher, ami eladással összefüggésben szóba jöhet.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: És ide mondtuk még, hogy írásos állásfoglalást kérünk akkor arról főépítész úrtól, hogy HÉSZ módosítás nem kell, illetve annak is van egy magas költsége- ha mégis kell, tehát ezt zárjuk ki.

Adorján András polgármester: Aki ezekkel a feltételekkel a tárgyalás továbbvitelét tudja támogatni, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, az önkormányzat tulajdonában lévő **1179 hrsz-ú ingatlan (Panoráma köz)** értékesítésére **100.000.-Ft + ÁFA ellenajánlatot adja azzal**, hogy vevők az ingatlannal kapcsolatos valamennyi vevőt terhelő járulékos költségeket (ügyvédi munkadíj, földhivatali bejegyzés díja, tulajdon szerzés költségei-vagyonszerzési illeték) állják, és az ingatlannal kapcsolatos további követeléssel vagy igényvel nem élnek az önkormányzat felé.

Az ingatlan osztatlan közös tulajdonba kerülhet. A képviselő-testület a főépítész írásos véleményét kéri, hogy az ingatlan adásvételével kapcsolatban szükséges-e Helyi Építési Szabályzat módosítás.

Határidő: 30 nap

Felelős: Adorján András polgármester, Farkas István főépítész

-,-

9. Napirend: Leányfalu Nagyközség Önkormányzata Etikai Kódexének elfogadása

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A múlt testületi ülésen már tárgyalta a testület, alapvetően vannak olyan okok, amik már régóta kerültek elő, voltak olyan okok, amik most frissen kerültek elő. Január végi testületi ülésen volt róla szó, de hiányzott egy képviselő, emiatt abban maradtunk, hogy a teljes képviselő-testület elé visszahozzuk. Én azt gondolom, van ennek létjogosultsága. Ezt a témakört vitára bocsátom. Zoltán, mivel te nem voltál, kérdezem, van-e észrevétel, hozzászólásod?

Juhász Zoltán képviselő: Az önkormányzati dolgozók kapcsán van egy munkaszerződés, képviselő jogállását, feladatvégzését a Möt. szabályozza, szerintem ettől többet nem kell. Ha úgy döntötök, akkor lesz ilyen. Lehet büvészkedni, de mindenki pontosan tudja a feladatát.

Kövesdi Miklós képviselő: Az etikai eljárást jogszerű és tisztességesen kell lefolytatni, de azt nem tudom, hogy azt mi szabályozza, hogyan néz ki egy ilyen eljárás, ki dönti el ezt. Jegyző vagy bizottság áll erre fel? El lehet fogadni, de nincs súlya, ha hozunk egy határozatot, mert tényleges következménye nem lesz. Vagy ha igen, akkor vállaljuk, hogy hozunk egy olyan szankciót, hogy akit elmarasztalunk valakit, akkor a Parlamentben a Házelnök pl. megvonhatja egy képviselőnek a juttatását.

Juhász Zoltán képviselő: Hát ilyen nincs.

Kövesdi Miklós képviselő: Vagy egyetértünk vele, és vállalunk egy szankciót, vagy akkor ezt elfogadhatjuk, de annyi haszna van, hogy lehet mutogatni, hogy te megszegted az etikai kódexet, de semmi súlya nem lesz. Nem látom gyakorlati hasznát ebben a formában.

Nyíri Csaba képviselő: Nem tudok veled mindenben egyetérteni, mert benne van, ha valamelyik képviselő etikai vétséget követ el, attól a testület elhatárolódik. Azért ez bizonyos tekintetben ez szégyenérzés. Nyilvánosságra kerül, deklarálja a testület. Úgy érzem, ennek elég visszatartó ereje van. Kis településen élünk, kis közösségben. Az egész település, a választók rajtunk keresztül érvényesítik a jogukat. Tehát minket megbíztak azzal, hogy képviseljük őket. Ha valaki méltatlanul viselkedik, akkor az tulajdonképpen a közösségre is szégyent hoz. A polgármester és a testület nevében elhatárolódik, szerintem ez megszegő annak, aki ezt csinálja, talán utána meggondolja esetleg, hogy milyen.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nekem ezzel semmi gondom nincsen, örülök neki, belekerülhet, hogy aki ezeket megszegi, és talán beszélni se kéne az elkötelezettségről, méltóságról, igazságról, együttműködésről, de miért ne kerülhetne bele a hatályos rendeletünkbe, hogy ha valaki nem úgy látogatja az üléseket, az egyhavi juttatástól eleshet? Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy magunk közül valakit elmarasztal, ne kapjon egy hónapig-lehet ilyet?

Dr. Filep Julianna jegyző: Szerintem ez a magasabb grémiumnak a vizsgálatát nem állná ki. Az, hogy deklarálja, hogy elhatárolódik egy etikai vétségtől, vagy annak tekinteti, az szerintem teljes mértékben megteheti, enélkül is megteheti, etikai kódex nélkül is. Ez az önkormányzati dolgozókra nézve már évekkal ezelőtt is volt, még János idejében. 2019-ben kötelező tették minden önkormányzatnál, hogy meg kell alkotni az etikai kódexet, az alapok, amik ebben benne vannak, azok a hivatali dolgozókra nézve már sok éve kötelezőek, és ha valamelyik kollégám vagy én követnék el egy ilyen vétséget, akkor az fegyelmi eljárásnak lehetne az alapja. Nem

került sor eddig még ilyenre és remélem nem is fog sor kerülni a jövőben. Az önkormányzati dolgozókra már megvan, az ágazati jogszabályok alapján a dolgozók ténylegesen munkavállalóknak minősülnek. Megtalálható, hogy ha súlyos jogsértést követ el, a munkáltatója hogyan járjon el vele szemben. Ami ennek az indoka volt nekem, és megint elmondom most is, hogy akik hallgatják, értsék: engem évek óta nagyon zavar, most már tizenkét éve dolgozom itt Leányfalun, hogy keletkezett minden egyes intézménynél egy olyan helyzet, hogy a dolgozó az önkormányzattól kapja a fizetését, és az önkormányzattal szemben tartósan lejárt kötelezettségei vannak. Azt gondolom, hogy ez olyan etikai dolog, ami engem nagyon zavart, ezt már többször említettem, hogy egy munkáltató elvárhatja, hogy ne legyen lejárt tartozása, pl. adótartozása bármelyik kollégájának. Például étkezési díjhátralékosnál derült ki, ami már tartósan lejárt. Az egyik indoka ez volt, és más önkormányzatnál is felmerült ilyen, hogy az önkormányzat a hivatali etikai kódexet magára nézve is kötelezőnek tekintette. Vagy amikor pedagógusként dolgoztam régen, a munkaidőn kívül sem viselkedhet úgy egy önkormányzati dolgozó vagy pedagógus, ami megbotránkoztató, vagy ami rossz fényt vet a munkáltatójára. Én azt gondolom, hogy annyit tud tenni a testület, hogy deklarálja a testület, hogy valaki etikátlanul járt el, szankciót én nem tudok többet hozzá rendelni.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez a kulcsmondat: ha az összes önkormányzati dolgozó magára tekintve ezt elfogadottnak tartja, akkor a korrektség azt kívánja, hogy tartsuk magunkat is ehhez, ami az összes dolgozótól is elvárt.

Adorján András polgármester: A múltkori ülésen is elmondtam, hogy ami engem zavar: a nyilvánosság előtti titoktartás dolga: a belső levelezés tartalma, annak csatolmánya, annak megosztása, másolása részben vagy egészben tilos. Ezt is szeretném: a belső levelezés arról szólt eddig is, hogy szerény gondolkodás indul valamiről a háttérben: egy hónapban egyszer találkozik a bizottság, akkor sok kérdést előtte, a döntéselőkészítés része az, hogy bizonyos kérdésekben elkezdünk egymással beszélgetni: ezekben van kérdésfelvetés, rossz meglátások, vannak javítások, vannak félresikerült megjegyzések. Ha én nekem itt azzal kell számolnom, hogy ezek egyből megjelennek a közösségi médiában, akkor nem írom le, mert én nem arra szánom, hogy közleményként nyilvánosságra hozzam, hanem mint egy közös gondolkodásban való részvétel. Onnantól fogva, hogy ez megjelenik a közösségi médiában, akkor nem írok le többet semmit sem, mert szóról szóra is meg lehet jelentetni, és teljesen máshogy jön le, ha a saját gondolat alapján jelenteti meg valaki. Ez a folyamat elindult a közösségi médiában, nehézkessé vált a döntéselőkészítési folyamat. Ezt kimondottan kártékonynak tartom ezt a dolgot, mert így nem lehet kulturáltan eszmét cserélni és gondolkodni, mert attól kell félnünk, hogy azon nyomban megjelenik a közösségi médiában, ami a másik számára kérdésként, ötletként merült fel. Hangsúlyoznám, hogy szeretném, ha ezt tiszteletben tartanánk.

Juhász Zoltán képviselő: Én azt gondolom erről, hogy a közügyekben, akármilyen szinten nyilatkozunk, egy közszereplőnek a véleményét vállalni kell. Én soha magán dolgot nem fogok megosztani, nem is tettem. Közügyi kérdésekről igen. Mert ahhoz joga van mindenkinek megismerni, hogy éppen az a gondolatmenet, amiről te gondolkozol, az közügyben hol tart. Ha ezt te nem vállalod, szíved joga. De ha én nekem ez tudomásomra jut, mint képviselő, nekem van egy képviselői döntésem, hogy a közügyeket megosztom a választókkal. Eztán is így fogom.

Adorján András polgármester: Szerintem ez egy hibás felfogás a képviselői feladatköréről, mert ezáltal az egész munkamenetünk lesz sokkal lassabb és nehézkesebb. Az, hogy máshogy látod: kikerülnek mindenféle félre sikerült gondolatok, és látjátok, hogy sokkal nehezebben megy a munka.

Juhász Zoltán képviselő: Ezért kell a bizottsági területen, ahova ez való, ahol van jegyzőkönyv, ahol ez nyomon követhető, ott lehet tárgyalni. Azokat a kérdéseket, amik súlyos fontos közügyi kérdések, nem pedig informális vagy kacifántos nevekben, e-mailezések közepette nem terepe. Ez a terepe. Ha kevés az idő, akkor több időt kell rá szánni. Én ezt el tudom fogadni, de a terepe itt van, nem az e-mailezésben, nem akárhol, hanem itt. Próbáljuk koncentrálni az energiáinkat, és meggyőződésem szerint jóval kevesebb félreértésre lesz ok.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nekem erről az a véleményem, hogy lehetne így is, csak azt hiszem, hogy és azt is javasoltam, hogy az informális ülések is legyenek része a képviselő-testületi munka része, legalább akkor mindenki el is járna, mert egy konstrukció kerül a Pénzügyi Bizottság elé, ami még mindig nincs köbe vésve, tehát itt ugyanúgy beszélünk róla, elmondhatja a véleményét, én soha senkibe nem fojtottam bele a szót. Bárki elmondhatja a hozzászólását, véleményét, gondolatait, én ezen az ülésen túl is dolgozom ezért a településért, és én ezzel meg lettem sértve, mert szerintem nem érdelem meg. Ami öröm volt, hogy belekerült ebbe, és szerintem semmi olyat nem tartalmaz ez az etikai kódex, amit egy normális ember magára nézve nem úgy gondolna, ahogy. Örülök, hogy a panaszkezelés belekerült, mert egy bizony szituációban úgy láttam, hogy nem volt egyértelmű, hogy mi a képviselő feladata és mi nem a képviselő feladata. Ez most itt határozottan leírásra került, én ennek örülök. Azért, mert nagyon nehéz odáig eljutni, hogy az emberek leírják a vélt vagy valós vagy jogos panaszait, és hogy ha ebben sérül a bizalom, akkor a képviseleti munka is sokkal nehezebbé válik, én ezt így gondolom.

Nyíri Csaba képviselő: Képviselői esküben az is benne van, hogy a szolgálati titkot megtartom. Mert vannak bizonyos dolgok: például a Parlament. A közvetítések vannak hétfőn kezdődik, azonnali kérdések-utána nincs. Bizottságok: mikor közvetíti a televízió a Nándorfehérvár-teremből például a költségvetési bizottság ülését? Soha. Megtudják a határozatokból. Én Magyarország hatodik legnagyobb önkormányzatának voltam a tagja: Óbudai Önkormányzat akkora, mint Pécs város. Ott volt egy képviselőkből volt egy hat fős testület, akik az alapokat lefektették, ezt bevitték a Pénzügyi Bizottság elé és utána került a testület elé. Nem voltak ott sem közvetítések. Utána a rendeletet megismerték. Ne haragudj Zoli, polgármester úrnak azért kell igazat adnom, mert mikor van egy munkafolyamat, amikor alakul még valami: szerintem mindannyian tisztességes emberek vagyunk itt. Itt nincs korrupció, nincs sumákolás. Ideküldtek minket a választók, megbíznak bennünk, megalkotjuk a legjobb tudásunk szerint. Ez az informális nem azért informális, mert elhangzott olyan itt, hogy sörözés meg kávézás, szó sincs erről-ez is félre érthető ugye, mert ilyen nem volt. Azért, hogy ott nyugodtan tudjunk minden tekintetben, és ott elhangoznak olyan-itt ugye figyelmeztetett minket az Anikó, hogy nevek ne hangozzanak el. Személyiségi jog miatt. Az informálison, ahol nincsen TV felvétel, nyugodtan mondhatjuk azt, hogy XY. Amit nem tehetünk meg egy televízió közvetítette nyilvános bizottsági ülésen. Én ezt túlzottnak tartom, hogy itt mindenről azonnal: természetesen a választók megtudják amikor kihirdetésre kerül. De hogy mindenről azonnal tájékoztatni, ezt nem értem.

Juhász Zoltán képviselő: Az a furcsa helyzet, hogy Magyarország hatodik legnagyobb önkormányzatánál a testületben meg a bizottságban. Én semmi egyebet nem kérek: testületben, bizottságban zajlik a munka. Ahol van jegyzőkönyv. Ahol van nyoma. Ezt mondom. Az informális beszélgetések és ezért hangzott el részemről a sörözés meg a kávézás-azok beszélgetések, nincsen nyoma. Te elmondasz valamit, én azt értelmezem valahogy. Te gondolsz valamit majd, ami ott zajlott meg én is gondolok valamit, ami ott zajlott. Ha van jegyzőkönyv, mint ahogy Óbudán is volt: én semmi egyebet nem kérek, ahol van nyoma, nincs félreértés

lehetősége, ez a helyes metódus, és te is emellett érveltél, a másik felében már nem. Mert ott nem tudnád megmondani, hogy az melyik önkormányzati törvényben van leírva, hogy informálisan, e-mailben, Isten tudja, hogyan-beszelgessünk közügyekről, és azt kiszedni akárkinek. Közügyi dolgokat miért ne mondanám el? Itt van a helye, a bizottságban, hogy ne legyen félreértés. Miért ragaszkodunk az informális üléshez? Ha nincs nyomon követés, akkor az egy beszélgetés volt, bárhol lehetett volna. Nem értem: egyfelől amellett érvelsz, hogy bizottsági terep, én is emellett érvelek, másfelől meg ragaszkodunk olyanhoz, ahol nincs nyomon követhetőség. Miért? Mi az oka? Nekem sem az a célom, hogy bárkinek a tisztességét megkérdőjelezném, nem erről van szó. Ahogyan a szerződések kapcsán: ha le van írva, akkor nyoma van. Ha le van írva, nincs vita. Van rá törvény, éltem is vele, ugye, Julika? Kikértem, utánajártunk, javítást kértünk a hanganyag alapján, és nem volt vita. Egy informális szituációban ezt nem tudtam volna megtenni. Azért ragaszkodtam a Pénzügyi Bizottságnál is, hogy igenis menjünk végig, ahogyan az informálisan végig mentünk ezeken a pontokon, mint ahogyan a felén sem tettük, hogy legyen nyoma. Nemcsak a videón, a jegyzőkönyvben is: ha bármi kétség felmerül. Erről szól az önkormányzati munka. Nekem kell ezt elmondanom három hónapos nulla tapasztalással? Miért beszélgetünk a harmadik kerületről, ha annak homlokegyenest másik verzióját használjuk? Nem értem.

Nyíri Csaba képviselő: Ezek szerint, elnézést, ha nem voltam érthető: amit te mondasz, az abban az esetben áll, hogy ha a bizottsági ülést követi az informális. Amikor a bizottsági ülésen tárgyaltunk valamit és utána az informálison: nem: elhangozhatnak olyan dolgok, nincs felvétel, azért informális csak, mert nincs felvétel, ami esetleg személyiségi jogot sértene.

Juhász Zoltán képviselő: Az a zárt ülés.

Nyíri Csaba képviselő: De az informálison kialakult

Juhász Zoltán képviselő: Hol?

Nyíri Csaba képviselő: De az informálison kialakult vélemény minden esetben bejött nem is egyszer a kulturálisba, esetleg a szociálisba és a pénzügyibe. Minden esetben bejött. Olyan soha nem volt, hogy-hát Zoli, ha nem akarod megérteni, hogy vannak olyan dolgok.

Juhász Zoltán képviselő: Erre van a zárt ülés.

Nyíri Csaba képviselő: De mondd meg, hogy mikor volt az, hogy...

Juhász Zoltán képviselő: De nem ez számít.

Nyíri Csaba képviselő: Jó, én befejeztem.

Adorján András polgármester: Egymás szavába nem vágunk. Kiterjesztem továbbra is, hogy így nem megy az egymással való kommunikáció. Nem gyakran vannak ülések, havi pár alkalom: mindig azt kapjuk, itt szócséplés megy. Ki kíváncsi erre, miért kerül egy testületi ülés öt órába, ahol össze-vissza beszélgetünk minden féléről. Azt mondtuk, hogy ezt akarjuk elkerülni: ha lejövünk előtte és átbeszéljük néhány témát, és ha megvan az összhang, behozzuk bizottság elé. Most, ha itt megint a nulláról kezdünk egy bizottsági ülésen bármit megvitatni, akkor sokkal hosszabb lesz, mert nincs meg az előzetes előkészítése. A döntések mindig a testületi ülésen születnek, a bizottsági ülésen javaslatok születnek. Azon kívül meg semmi. Vegyük azt figyelembe, tudom senkit nem érdekel, hogy van egy jegyzőkönyvünk, amit, ha szó

szerint kell írni, az nyolcvan-kilencven oldalas. Itt van egy aljegyző asszonyunk, akinek van egy nyolcórás munkája. És minden egyes bizottsági ülés után neki ezt ki kell dolgoznia. Nyilván aki nincs benne, az nem látja. Aki benne van, az tudja. Vagy fel kell venni egy embert, aki csak jegyzőkönyveket ír majd, lehet azt mondani, hogy a költségvetésből szakítsunk ki két-háromszázezeret havonta, egy személyt, aki egyfolytában azt körmöli, azt a sok hülyeséget, amiket itt beszélünk. Mert az első körben van egy csomó gondolat, és ha ezt előtte nem beszéljük meg egymással, akkor mondhatjuk, hogy persze ez milyen hülyeség. De ha nincs előzetes dolog, itt jön minden nyers gondolat ide, aminek nagy részét így lehet kidobni a szemetesbe. Ha előtte van egy kör e-mail, akkor látni, hogy ebbe mondjuk kár is belemenni. Sokkal könnyebb az ügymenet, ha van rá lehetőség, hogy előtte előkészítsük a témákat. Ha ettől megfosztjuk önmagunkat, mert a bizottsági ülésen élesben kell, ahol tudjuk jól, hogy színész vagy, mi is színészkedünk, a kamera előtt mindenkinek van egy felvett pozíciója, előadásmódja, sokkal nehezebb a kommunikáció. Aki kívülről látja, azt mondja hülyeség, de aki benne van öt-tíz-húsz éve, az igenis tudja, hogy sokkal jobb megbeszélni dolgokat így. A másik, hogy sokkal könnyebb az egész. Az informális e-mailezés a döntés előkészítés része, a már megszűrt információkat hozzuk be döntésre, és ne felesleges köröket fussunk. Én nem fogok leírni így semmit sem, ha egyből kiforgatják a szavaimat, gondolataimat, és inkább itt elkezdünk hebegni-habogni. Én ezt sajnálom, de nyilván ez egy másfajta hozzáállás.

Juhász Zoltán képviselő: Reflektálva arra, hogy aljegyző asszonynak kell-e írni vagy sem: nem azt írják. Legyen róla felvétel. Ha meg akadémikus kérdés adódik, jegyzőkönyvi formában kérik, akkor majd azt a szakaszt meg fogja írni, mint most is. De ha nincs róla semmiféle hanganyag, akkor mindenki csak az emlékezetére hagyatkozik. És az nem jó, nem kodifikált, az egy semmi, az egy beszélgetés. Ez nem jó menet. Az a jó menet, hogy ha a választott népek a bizottságot látják, ahol hebegnek-habognak, igen. Ez a munka. Ez a része a munkának. Akkor hebeg-habog, akkor majd kidobjuk a felét. Szégyelljük azt, hogy dolgozunk? Ne szégyelljük.

Adorján András polgármester: Én azt szégyellem, hogy leírok valami gondolatot, és utána kiforgatva megjelenik a facebook-on, ami nem szép dolog.

Juhász Zoltán képviselő: De Andris, neked jogod van! A saját gondolatodat közügyben jogod van megosztani a választóiddal! Én nem mondtam, hogy én legyek a te szűrőd. Mondd el! Miért választasz három-négy-öt e-mailcímet akár ennek a gondolatmenetnek a közlésére? Válassz ehhez háromezer négyszáz e-mailcímet vagy bejelentkezett felhasználót. A gondolat arra való, hogy megvitassuk! Hátha a te gondolatodra rá tudok fűzni olyat, ami használható.

Adorján András polgármester: Eddig ez volt. De a gondolat nem egy döntés. A gondolat, amit valaki fog és felrakja a facebook-ra, akkor többet nem gondolok semmit sem, mert én nem azért gondoltam, hogy kirakják, hanem majd, ha lesz egy döntés belőle, akkor megfogalmazzuk.

Juhász Zoltán képviselő: De ez a bizottsági terep rá.

Adorján András polgármester: Nem.

Juhász Zoltán képviselő: De! Hát hogyne. Itt zajlik a bizottság. Épp a Csaba mondta, hogy a hatodik legnagyobb önkormányzatnál hogyan zajlik. Kicsiben is így kell.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Amikor egy konstrukció kialakult, amikor én ide kerültem, akkor arról volt szó, hogy legyenek informális ülések pont azért, mert a formális ellentéte, mert a bizottsági munkának mindig is a szerves része volt: informális

ülésem döntéselőkészítés zajlik, pont ezért is kezeljük úgy: beszélgetés zajlik, semmi olyanról, legalábbis a Pénzügyi Bizottság tekintetében, próbálok korrekt lenni, pénzügyileg meg pláne, dolgozok is ezeken az informális üléseken, ahol nem csak mi voltunk, nagyon sok esetben vendégek is voltak, pont azért, hogy pl. tűzoltókkal való megállapodást, Antal Zoliékkal való megállapodás meglegyen.

Juhász Zoltán képviselő: De nem ez a bizottsági munka terepe Zsuzsi!

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ami ide kerül, onnan ide kerül egy javaslat, az egy javaslat, itt még ugyanúgy átmegy a megbeszélésen.

Juhász Zoltán képviselő: De onnan kerül ide egy javaslat, de az egy beszélgetés! Az miért nem itt zajlik a képviselők között?

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Egészen egyszerű oka van Zoli, mert akkor reggel hatkor kellene kezdeni ezeket az üléseket és este tízkor érne végét. Sokkal egyszerűbb, ha van egy informális, könnyen emészthető, egymás között is dinamikus beszélgetés a vendégeinkkel, aminek látom, hogy van eredménye. Példa: a tűzoltókkal soha nem kötöttett volna ilyen megállapodás, Antal Zoliékkal sem, ezeknek a megállapodásoknak volt egy előkészítése.

Juhász Zoltán képviselő: De itt is lehetett volna! A bizottságra tessék ezeket behozni.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De mindig be vannak hozva.

Juhász Zoltán képviselő: De én magam kaptam az Antal Zoliéktól, hogy három négy ponton szeretnék, az itt zajlik face to face.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De megbeszéltük itt. Nem értem, amit szeretnél mondani.

Juhász Zoltán képviselő: Azt, hogy itt a bizottsági ülésen kell, hogy folyjon az a munka, ami jelenleg egy e-mailes közegben egy informális közegben zajlik.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Akkor mondok egy konkrét példát.

Juhász Zoltán képviselő: Van egy nyomon követhető felvett mutatványa, akkor nincs okunk, nem lehet félre érteni, hogy mit mondtál és mit mondtam én.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Antal Zoliék szerződése: elkezdődött egy előkészítés, János is dolgozott vele, Johanna is dolgozott rajta, én is elmondtam a véleményemet, polgármester úr is hozzászólt. Antal Zoltán leírta azt, hogy ahhoz képest mi kerüljön még bele abban a megbeszélésben, közben kristályosodott ma fizikálisan is, hogy közben átkötésre került ez a villanykonnektor. Itt beszélgettünk első alkalommal 45 percig a semmiről. Akkor, amikor azt találtam mondani 45 perc után, mert akkor mondta Zoltán, hogy egyébként van mérőórájuk, 45 percig kiabáltatok itt egymással, meg vitatkoztatok, teljesen jogos egyébként, de a téma elment minden fele, egy olyan dologról, amiről 45 perc után derült ki, hogy tulajdonképpen rendelkezésre áll. Ezt informális ülésen odáig görgettük utána, meg telefonon, meg személyesen, hogy egy hét után összeállt egy szerződés, meg lett oldva az, ami már húsz éve nem volt, és nem is tudtunk róla egyébként hogy onnan ide megy az áram, az órák

le lettek olvasva, nem is kellett két millió Forintot kidobni emiatt holmi bojlerre, mert a megoldás részét végül nem képezte, hiszen lett más megoldás.

Juhász Zoltán képviselő: Zsuzsi, hol? Hol? Én erről nem tudtam.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Komolyan gondolod, hogy ezeket itt kellett volna letárgyalni?

Juhász Zoltán képviselő: Igen! Induló pillanatban tudtam, és ha bárki akadt volna, ott megkérdezi Zolit, mert mellettem nem kell 45 percig kiabálni, én is tudtam, mert én rákérdeztem, megmutatta nekem, ott volt alpolgármester úr, ott volt András, és így megmutatta, hol van.

Adorján András polgármester: De az nem bizottsági ülés volt, szerinted pedig ez szabálytalan.

Juhász Zoltán képviselő: Hogy hol vannak az órák. Ha a bizottság előtt ez kiderül!

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ne haragudj, de akkor miért nem mondtátok el? Beszéltek 45 percig valamiről, amiről nektek tudomásotok volt! Akkor azt kell mondani, hogy itt 45 percig semmi más nem történt, mint szenzációkeltés és kötekedés. Mire volt ez jó? Mert akkor így nem megoldás keresés van, hanem egymás ilyen túl hype-olása. De ez engem nem érdekel, mert örülök neki, mert minden egyes mondatról legyen kamerafelvétel, de akkor viszont mondjuk azt, hogy ez a munka akkor reggel hatkor kezdődik. Én tudom, hogy egy héten ebben hány munkaórát teszek képviseleti munkába, azt szorozzuk fel héttel, és annyi időt találkozunk, de akkor nem tudunk dolgozni.

Adorján András polgármester: Hallgassuk meg jegyző asszonyt.

Dr. Filep Julianna jegyző: Most itt olyan irányba ment el ez a beszélgetés, ami nem azt mondom, hogy teljesen törvénytelen, de nincs értelme. A törvény azt mondja ki, hogy kötelező bizottságok vannak, melyek azok, és melyek azok a feladatok, amiket kötelezően egy bizottságnak el kell látnia. Ez a Pénzügyi Bizottság, és ebbe beleolvastottunk egy másik feladatot, ez az összeférhetlenséggel kapcsolatos hatáskör. Azon kívül létrehozhat a testület még huszonöt bizottságot is, nálunk ugye most Kulturális Bizottság van és Szociális Bizottság van még. De a törvény is megfogalmazza és a helyi SZMSZ is megfogalmazza, hogy egyébként dönthet úgy bármikor a testület, hogy létrehoz bármikor döntéselőkészítő jelleggel bizottságot, munkacsoportot, behívhat külsős szakértőt, tehát bármikor dönthet úgy a testület, hogy leül délután és egy munkacsoport formájában beszélget a költségvetésről vagy bármilyen közügyről. Akkor nem informális ülésnek nevezzük, hanem döntéselőkészítő bizottsági ülésnek, és....

Juhász Zoltán képviselő: De bizottsági ülésnek, ahol vannak szabályok.

Dr. Filep Julianna jegyző: Nem, nem kell róla hangfelvételt készíteni, nem kell róla jegyzőkönyvet készíteni. A rendes bizottsági ülésről kell, az állandó bizottságoknak a rendes és rendkívüli üléséről kell jegyzőkönyvet készíteni. A munkabizottságról, döntéselőkészítő bizottságról sem hang, sem kép, sem jegyzőkönyvet nem kell, mert az nem állandó bizottsága a testületnek, ez az SZMSZ-ből is levezethető.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Akkor viszont osztom azt, amit te mondtál korábban Zoltán, hogy a bizottságokra nincs is szükség, mert te úgy láttad, ezt többször el is mondtad, hogy se a Szociális, sem a Kulturális Bizottságra nincsen szükség. A Pénzügyi meg kötelező. Akkor gyakorlatilag mondhatjuk azt, hogy a Pénzügyi Bizottság alatt folyjon le az összes munka, de az gyakorlatilag kivitelezhetetlen.

Juhász Zoltán képviselő: De én ezt mondtam: ha minden itt zajlik, mert mindenhez anyagi ág köthető, akkor ezzel kell dolgozni. Ahelyett, hogy szociálisan megtárgyaljuk azt, hogy Joli néninek mennyi jár meg mennyi nem. Arra elég az, akinek erre megfelelő tapasztalata van.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez jogilag és fizikálisan hogyan kivitelezhető és ki az örült képviselő, aki ezt elvállalja, hogy ezt elnököli és vezeti, mert én akkor nekem ez volt itt-hozhattok ilyen döntést, kicsit eltávolodtunk az etikai kódextól, lehet ez, de szerintem embert nem találni se itt se máshol, aki ezt tiszta szívvel és őszintén felvállalja. De legyen így, nekem ezzel nincs problémám, a nyilvánossággal sem, sőt.

Adorján András polgármester: Szeretném, ha visszakanyarodnánk, a belső levelezés tartalma megosztása, másolása engedély nélkül ez benne van. Ha a testület ezt megszavazza, akkor innentől fogva Zoltánra is érvényes lesz, hogy ha nem a külső nyilvánosság számára írok egy e-mailt, hanem saját magunk számára, akkor azt nem lehet nyilvánosságra hozni, és ha ez ellen véteni fog, akkor az etikai kódexünk ellen fog véteni. Zoltán azt mondta, fogadjuk el nyugodtan. De ha elfogadjuk, akkor ez benne van, ezzel neki szembesülni kell, hogy nem szeretnénk azt, hogy a belső e-mailek kikerüljenek. Ebből még sosem volt gond, hogy nem olvasták a nem felhasználók, eddig sosem volt semmi gond, tehát tud működni egy rendszer úgy, hogy a képviselők egymással eszmét váltanak, és nem látják azonnal a külső személyek. Ha ezt elfogadjuk, akkor rá is érvényes. Hat igen és egy nemmel is érvénybe fog lépni. Ha innentől az elfogadott etikai kódex ellen bármit megtesz, az etikai vétségnek fog minősülni.

Kövesdi Miklós képviselő: Ennek a munkának van egy olyan része, ami háttérmunka. Vegyünk egy színházat, Vígszínház: közpénzből működik, de mégsem várja el mindenki, hogy az olvasópróba legyen nyilvános. Ott is lehet mondani, hogy az olvasópróbák meg a rendező e-mailjeit tegyük közzé, mert a választóknak joga van tudni, mert közpénzről van szó. Itt vannak előkészítő munkál, például én, mikor javasoltam, hogy emeljük a Sorg-villában a filmesek felé a bérleti díjakat, korábban kommunikáltam szakemberekkel, azt sem hoztam nyilvánosságra, de ide eljöttem és elmondtam, hogy beszéltem filmes szakemberekkel, ők ezt javasolták, csináljuk így. Ha van egy ilyen informális ülés, ott, ha van eredmény, azt utána behozzuk, és lehet róla vitatkozni, minden eredményről értesül a közvélemény, tehát semmiféle kár nem éri őket abból, hogy ők egy konkrét e-mailről nem értesülnek. Csak a mi dolgunk lesz nehezebb, amit András mondott. Ez akkor lenne jogos ez a felvetés, hogy mindent ki kell tenni, ha a levelezésben olyan lenne, ami konkrétan elhangzik, hogy kinek mennyiért, akkor lehetne, de azokat, amiket levelezünk, azokat ismertetjük, tehát az a hivatalos, ami itt elmondunk, hogy én beterjesztem ezt és ezt, onnantól van értelme, és onnantól persze meg kell osztani, hogy a közvéleménynek is legyen lehetőségük a választóknak, szavazóknak véleményezni. De az, hogy ettől hogyan jutunk el odáig, amíg megszületik egy konkrét javaslat, ahhoz nincs különösebb közük-mert minket megbíztak ezzel a munkával ugyanúgy, ahogy mi megbízzuk Balogh Zoltán urat a fürdő vezetésével, és nem akarjuk megnézni, hogy mit levelezik a takarítónővel, vagy hogy miről tárgyal éppen az egyik alkalmazottjával, hanem bízunk benne, hogy ő erre képes. Minket azért választottak a szavazók, mert azt gondolták, hogy mi azt meg tudjuk csinálni a legjobban, és ahogyan Balogh Zoltán is lejön ide és beszámol nekünk, hogy mire jutottak, szerződésekre belenézhetünk, a választók is megtudják, hogy mire jutottunk.

Lehet, hogy én találkozom Andrással, és megbeszélünk pár ügyet, az sem fog kikerülni a nyilvánosság elé, mert nem lehet minden mondatunk mellé rendőrt állítani. Megvannak azok a pontok, a törvény is meghatározza, és a sok éves gyakorlat is, hogy mik azok a pontok, amiket oda kell tenni a közvélemény elé és azokat meg is tesszük, én úgy érzem.

Adorján András polgármester: Vegyünk példának egy minisztériumot: ha egy minisztériumi dolgozó kirakná a belső levelezést, úgy kívágnák őt-pedig nekem ne mondja senki, hogy egy minisztérium az nem közpénzekről szól. Ott sincs ilyen. Tehát vannak dolgok, amik nem publikusak.

Juhász Zoltán képviselő: Én azért egyetlen olyan levelezést sem hoztam olyan módon nyilvánosságra, hogy szóról szóra.

Adorján András polgármester: Talán annál még rosszabb.

Juhász Zoltán képviselő: Én a magam álláspontját elmondtam közügyi kérdésben, hogy közügyi kérdések vannak belső levelezésben, ehhez pedig képviselőként jogom van.

Adorján András polgármester: Nincsen.

Juhász Zoltán képviselő: De van. De van. De van. Ha neked véleményed van egy közügyi kérdésről, akkor arról elmondhatod a véleményedet. Ez ilyen egyszerű. Én semmi egyebet nem tettem: engem bedobtatok egy belső levelezéses témát, és én elmondtam ezzel kapcsolatban az én véleményemet, és erről ti, hogy mit gondolkodtok, de nem beidézve senkit, közügyi kérdésekről, pl. a te törött lábadról. Az, hogy közügyi kérdések belső levelezések és én képviselőként eldöntöm azt, hogy törvényes keretek között, hogy én abból mennyit tartok jónak vagy nem, ehhez képviselőként nekem bármikor jogom van.

Adorján András polgármester: Jogod van hozzá, de én biztosan nem fogok neked küldeni semmit. Lesz olyan, hogy más képviselőknak elküldöm, ők megkapják, neked nem fogom elküldeni és akkor így fogunk dolgozni. Ne haragudj, nem fogom elküldeni azért, hogy azt lássam, hogy a facebook rajongóid hogyan fognak azon csámcsogni-én nem azért írom le a gondolataimat. Nem fogom megkérdezni, hogy te mit gondolsz róla. Az, hogy átformálva azt kirakod...

Juhász Zoltán képviselő: Miért, közügyi kérdésekben a gondolataidat nem vállalod?

Adorján András polgármester: Nem. Azok az én gondolataim. Közügyekben tudod mit vállalunk? Azt, amit aláírok, hogy én így döntöttem. De azt, hogy éppen mit gondolok...csúnya lenne, ha minden gondolatomat el kellene mondanom, hogy Miklós mit gondol vagy én rólad. Az én gondolatom szuverén jogom, és az, hogy mit gondolok az LSE támogatásról és a cserkészek támogatásáról, azt sem mondom el. Azt mondom itt el, amiről azt gondolom, hogy publikus, mert megérett arra a szintre, hogy elmondjam.

Juhász Zoltán képviselő: De hiszen megírod, hiszen átküldöd embereknek.

Adorján András polgármester: De nem azért, hogy a nyilvánosságnak küldjem, hanem kikérjem a véleményeteket.

Juhász Zoltán képviselő: De én minden egyes e-mailek kiterjesztésén én azt látom, hogy polgarmester.hu. Ez egy hivatalos e-mailcím.

Adorján András polgármester: Pontosan emiatt nem írok már neked e-mailt.

Juhász Zoltán képviselő: De az egy polgármesteri vélemény. A magán e-mailhez semmi közöm, de ha te polgármesterként megnyilvánulsz a képviselő társak felé bárhogy, és engem abból kihagysz, az hiba volna.

Adorján András polgármester: Lehet, hogy hiba lesz, de vállalom. És ha így fog menni, akkor ez sajnos rendszerré is fog válni.

Juhász Zoltán képviselő: Onnantól kezdve, hogy a polgarmester@leanyfalu.hu e-mailcímről érkezik, és én arról tudni fogok, arról én kötetlenül beszélni fogok.

Adorján András polgármester: Az meg a másik, hogy ha az ember leír valamit, az csúnya, ha te azt interpretárod: még egy csavar az egészben, hogy még nem is az van, hogy ami én leírok neked, mert nem azt írod le, hanem amit te gondolsz róla. Tehát semmi gond, lehet, megbeszéltük, csak akkor én neked nem fogok e-mailt írni. Mert nem vagyok arra hajlandó, hogy a gondolataimon az emberek a facebook-on csámcsogjanak.

Juhász Zoltán képviselő: Jó tanácsként mondom, arra tényleg figyelj oda, hogy polgármesteri kiterjesztéssel....

Adorján András polgármester: Nagyon kedves vagy, még tanácsolsz is nekem, de majd én eldöntöm, jó? Ha együtt gondolkodás lesz, akkor majd azokkal osztom meg, akiről tudom, hogy együtt is működnek-aki arra használja fel a gondolataimat, hogy kirakja és véleményezze, annak nem fogok írni. De ez már működik.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Szerettem volna mértékletességet és korrektséget, hogy valóban, hogy pl. sok ügy volt, amiről elmondtuk, hogy ez hol tart, és teljesen más lett a megállapodás vagy a végeredmény és konstruktívan haladtak az ügyek. Szerintem nem lehet így dolgozni, és ha valaki, akkor én aztán tényleg a korrekt és nyilvános tájékoztatás híve vagyok, de az szerintem Zoli az tényleg kivitelezhetetlen, hogy az első kapavágástól, az első gondolattól itt legyen, mert azt ember nem fogja bírni.

Juhász Zoltán képviselő: Ne haragudj, nem értem, miért mondd ezt. Akárcsak a költségvetésig eddig lejajlott két informális beszélgetésről beszélünk...

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Amiből az egyik elmaradt...

Juhász Zoltán képviselő: Azért mondom, hogy két fél...

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Mert ez is félreértésre ad okot, hiszen akkor nem zajlott le az informális megbeszélés.

Juhász Zoltán képviselő: Másfél óra. Ellenben a Pénzügyi Bizottság most négy és fél. Mi zajlott ott a második fél órában, ami ekkora kimozdulásos eredményt hozott? Szerintem semmi.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Szerintem sem.

Juhász Zoltán képviselő: De most soroltad, mennyi minden zajlott.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Közben!

Juhász Zoltán képviselő: Most akkor semmi nem zajlik vagy zajlik? Én ezért mondtam azt, hogy jó lenne behozni az összes bizottsági problémát.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De mindig bekerül! Én örültem volna, ha a költségvetésről március elején egy komplett napot erre... annak is örültem volna, hogy pont ugyanúgy, Anikó gondolatait-mert ez egy nagyon nagy munka, aki ezt nem látja, vagy nem dolgozott még ilyennel, hogy ez a sok számocska, mit hova rakunk, ez nagyon nagy munka, szerintem velem szemben volt inkorrekt az, hogy én kérek tőletek valamit, hogy jobban haladjon ez a munka és egységes dolgot tudjunk képviselni, és akkor csak azért, mert valaki itt szerepelhessen, nem követi ezeket a gondolatokat, mert akkor elmondjuk ezeket a gondolatokat a kamerának... most gondolod, hogy én magaménak tekintem ezeket? Elmondtam, hogy Anikó javaslatait is beépítettük... azért éreztem magam ebben nagyon érintve. Ugorjunk, megértettem mi ezzel a problémád, de szerintem semmi olyan nem történt még itt, Pénzügyi Bizottságon, ami informális ülésen nem, és ami elmarad, kimarad, azt én mindig feljegyzem. Mindent felírok visszamenőleg. Szeretnék javaslatot tenni arra, hogy minden Pénzügyi Bizottságon egy órát szeretnék beszélni az ehhez elvégzett munkáról, köszönöm.

Adorján András polgármester: Jó példa a január hónap: leírtál valamit, én azt gondoltam, hogy ez egy szabálytalan dolog volt, jegyző asszony megválaszolta. Te azt kiraktad, hogy én mit írtam, és leírtam, hogy szerintem, de majd a hivatalos választ megadjuk-de te azon nyomban kiraktad, hogy mi a polgármester véleménye. Leírtam az én gondolatom, de odaírtam azt is, hogy ez az én véleményem, de ezt a jogász fogja megmondani. Még aznap láttam vissza, hogy én mit írtam. Akkor most nem írom már le, hogy én mit gondolok. Ezek után nem fogom leírni, mert felesleges.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Most például elmondásra került, hogy nem láttad a drive-on a beszámolókat, holott ott volt, és nem is feltételezte senki, hogy azt valaki nem látja.

Juhász Zoltán képviselő: Hát, ha felajánlottátok, hogy a drive-on is meg lehet nézni meg a honlapon is meg lehet nézni, akkor én megnéztem a honlapon.

Adorján András polgármester: És mivel ott nem volt, meg kell nézni a drive-on is. Ez annyira egyértelmű: ha valamit nem találok, akkor megkeresem, hogy hol van, vagy megkérdezem.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nagyon eltávolodtunk.

Adorján András polgármester: Ebben a formában van-e valakinek hozzászólása? Tartalmazza a panaszkezelést is és a belső levelezésre vonatkozó szabályokat. Aki ezt el tudja fogadni most, akkor ez mindenkire érvényes. Sokkal jobb, ha a közös célért dolgozunk. Van-e valakinek hozzáfűzni valója az etikai kódexhez? Nincsen. Akkor aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Képviselő-testület 6 igen 0 nem 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja és megalkotja Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Etikai Kódexét.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

-.-

10. Napirend: Javaslatok a 2026. évi fásítás helyszíneire-45 db facsemete elhelyezése, újszülötteknek osztható fák

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Erről is volt szó a Pénzügyi Bizottságon. Tavaly nagy vihar volt, sok fa dőlt ki. Két forrásból nyertünk most, ki is javítjuk, mert emiatt már 45 db fa, nem is lesz egyszerű elültetni és gondozni. Az elmúlt időszakban 2019 és 2024 között kb. 100 fát ültettünk el. A kérdés, hol találunk olyan helyet, hogy ha ezek megnőnek, hosszú távon is teret nyer. Kérem mindenkit, hogy nézegesse mindenki, hova lehet. A Duna-parton az Akácós úti csónakház környékén volt ilyen igen, biztosan van máshol is. Ha valaki vállalná, hogy az ő környékükön a fákat gondozzák és ápolják, az nagy segítség lenne. Akár még magántelkekhez közel is, ahol nem zavar senkit sem, közterületre. Kérem a segítséget, hogy ebben a két hétben minél több helyet gyűjteni erre.

Dr. Filep Julianna jegyző: Milyen fajtájúak?

Adorján András polgármester: 10 db platán, 20 db hársfa, 10 db szivarfa és 5 db berkenye.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Egy kiírást megfogalmazzunk? Nem azonnal járna, hanem eldöntené egy szakértői team, ami mi vagyunk.

Kövesdi Miklós képviselő: Most fogadtuk el a fás szárú rendeletet, és furcsa lenne, hogy mi most odaültetünk a háza elé egy fát és azt mondjuk, hogy gondozza ő. Tehát vagy az legyen, hogy mi ültetünk, de vállaljuk, hogy azokat mi gondozzuk, vagy olyan helyre ne ültessünk. Vagy csak a lakókkal egyeztetve, aki vállalja. Mert elhangzott, hogy a Gyulai Pál utcába a vérszilvák helyére, de lehet ott a lakó örül, hogy megszabadult a vérszilvától.

Adorján András polgármester: Örökbefogadást hirdessünk. Aki el tudja fogadni, hogy a 45 db fa helyét meg kell találni, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte és elfogadja Adorján András polgármester szóbeli tájékoztatóját a 2026.évi települési fásítással (45 db facsemete) kapcsolatban, az önkormányzat a fák ültetésének a helyét lakossági örökbefogadás keretében kívánja felmérni.

Határidő: 30 nap

Felelős: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Az újszülötteknek korábban gyümölcsfákat is adományoztunk, ahol is a saját kertbe kellett a gyümölcsfát elhelyezni. Ezt szeretnénk visszahozni ezt, 2023-ban volt utoljára ilyen, 2024-ben talán összesen 70 gyermek született, most 70 gyümölcsfa 10.000.-Ft/db áron nem kevés.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nincs is benne a költségvetésben, tartózkodom.

Adorján András polgármester: Meg kell kérdezni, egyáltalán hány szülő igényli ezt, megnézzük, mennyi most a gyümölcsfa. Szép gesztus lenne. Akkor ezt a következő ülésre visszahozom.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A virágos Leányfalunak milyen költsége volt?

Adorján András polgármester: Akkor ez olyan 80-100.000.-Ft volt.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Mit szólnátok, ha a gyümölcsfa meg a virágos Leányfalu terén kérnénk valami hozzávetőleges árajánlatot kertészettől?

Adorján András polgármester: János idejében volt a virágos Leányfalu, hogy aki vállalja, hogy a saját maga előtti közterületen a virágokat gondozza. Következő bizottsági ülésre akkor visszahozzuk.

--

11. Napirend: Tájékoztató a 2026. január hónapban hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Loszmann János alpolgármester

Adorján András polgármester: Ha kérdés van, alpolgármester úr fog válaszolni.

Loszmann János alpolgármester: Örülök, hogy sikerült behozni újból a kódexet az ülésre ami korábban volt, eltöltöttünk újból egy órát vele. Még egyszer ne tárgyaljuk, azt javaslom.

Adorján András polgármester: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2026. (II. 26.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2026. január hónapban** hozott, **1-7/(I.22.) számú** képviselő-testületi határozatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatót megismerte, elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

-,-

12. Napirend: Aktuális ügyek

Adorján András polgármester: Földcsuszamlásról: Malomhegyi utcában, magántelken történt, nem volt nagy. Két oka volt: az ott lakók vagy az elődjük megbontották a hegyoldalt, másrészt fent egy csőtörés volt éjjel, ami kimosta a csövet a föld alól, ezért most három ingatlanban nincsen gáz, fűtés, melegvíz. Minél előbb megoldást kell találni. A TIGÁZ előírta, hogy földdel be kell fedni a gázcsövet és támfalat kell hozzáépíteni, ennek 1,8 millió + ÁFA a költsége, utána ezt a szakaszt ki kell iktatniuk és fent egy újabb csövet kell a három ingatlanba behozni, annak kétmillió Forint+ÁFA az ára. Ezt átküldtük tegnap, írtunk a DMRV-nek egy hivatalos levelet, mely szerint mi ezt szeretnénk rájuk hárítani, és erre még nem jött válasz. A lakóknak várniuk kell a gázra még, a bányakapitányságra várunk még. Elvileg a DMRV-nek van rá biztosítása, de nem tudjuk mennyit siker rajta behajtani.

Vízvezetők: Molnár Ferencék megkapták az Erkel utca vízáteresz gyártására, a helyi lakatos decemberre készült el vele, most a jó idő beálltával a bölcsőde előtt meg fog újulni a vas átereszt. A Hunyadi utca aljában tavaly 2,8 millió Forint volt, új rács lesz. Ilyenből van még a településen legalább 12 db, elkezdjük szépen, de a megnövekedett forgalom és az elhasználódás miatt ilyen összegű tételekkel kell számolni, lassan haladunk vele.

Volt kemping területe alatt egy 300 m²-es szakaszon meg fog indulni a KDVVIZIG szakmai irányításával egyfajta veszélytelenítés. A tavalyi viharkárosult fák egy részét visszavágják, csonkolják, levágják, ki fog alakulni egy kis ösvény is, a kemping beruházó fapadokat is fog lehelyezni. Kerékpárút ott nincs és nem is lesz. Be vannak jelezve a fák már, kiszáradt, félig kiszáradtak veszélytelenítése lesz.

11-es út csapadékvíz elvezetése: Megkapta a megrendelőt a kivitelező, jövő héten fognak jönni, két ponton megcsinálják a vízvezetős pontokat, és a tavaszi nagy áradások kapcsán ki fog derülni, hogy ezek mennyit segítenek-e vagy nem, ennél többet mi nem fogunk tudni az ügy érdekében.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: 11-es út kapcsán ott van még egy elmaradt szakasz, ami nem Leányfalu, de minket is érint: Pap-szigetnél van róla bővebb információ? Március 5- e környékén kerül rá sor a folytatásra, várhatóan a fagyos idő végén, de tudunk erről valamit?

Adorján András polgármester: Kedden a Ravasz László Emlékházban volt egy fórum, amin a MÁV vezetősége jött a minisztériummal együtt magas számban, és volt egy fórum az itt lévő környékbeli polgármesterekkel. Arról volt szó, hogy a HÉV közbeszerzési beruházás új fordulója most fog beindulni, és a kocsik is és a pályaszerkezet is meg fog újulni, másfél éven keresztül lesz lezárva a HÉV, nem lesz a 11-esen új sáv, tehát 2029 környékén úgy kell készülni, hogy a HÉV felújítás alatt buszok fognak járni. A Pap-szigeti részhez nem kaptam érdemi választ, azt mondta képviselő asszony, hogy ők szeretnék, de ez több tényezőtől is függ. Ettől pontosabbat ők sem tudtak mondani. Háromnapos munka lesz, korábban ezt mondták.

Banitz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az ránk is kihatással van, ha a felpályát lezárják. A lakossági tájékoztatása miatt lenne fontos, hogyan szervezzék az életüket.

Adorján András polgármester: A minisztériumi dolgozók is tudják, hogy ez ezzel jár. A HÉV-nél most a közbeszerzési tárgyalások eljárások indulnak, négyéves intervallumban gondolkodnak, 2026 végétől 2030 végéig, és ebben valószínűleg a 2029-es év lesz az, amikor

egész évben le lesz zárva a HÉV vonala, mert a talpfák is le lesznek cserélve, és ezt nem lehet másképpen megcsinálni. Vagy lehetne csak sokkal többre kerülni, nem tudom. A 11-es út szélesítéséhez környezetvédelmi engedélyek is kellenének, ennyi idő alatt nem fog változni. A másik opció, a Váci révre való áthordása a tahisiaknak meg a többieknek, hogy aki tud menjen át Vác fele, de még nem kiforrott ez. a Egyben kell csinálni, ez egy-másfél éves vágányzárt jelent. Gondolkodnak, hogy mi az, ami kiváltja majd a HÉV-et. Ha lesz buszsáv, akkor az autók nem tudnak menni, ha nincs buszsáv, akkor meg nem tudnak a gyerekeke meg a munkába járók bejárni. Nem lehet megoldani, mert a buszokat sem lehet hova tenni, Pomáz, Budakalász felé egy sáv van, percenként ha busz fog menni, ott is behal minden. A két sávokról egy sávossá zárva pedig ki vannak zárva a Budakalásziak. Különböző járatok lesznek. Közben az emberek azt kérik, legyen felújítva, de a dugóknál pedig mindenki azt mondja, miért van. A 11-es út kiváltására jelenleg nincsen alternatíva. A hajókat mondja mindenki, de ott meg a vízszint ad gondot: tavaly Nagymarosnál még a komp is fennakadt, el kellene kezdeni kotorni a Dunát, de azt mire elkezdik, környezetvédelmi engedély meg zöldek, abból nem lesz semmi. Kicsi vízszintél meg nem mennek a hajók, olyan hajó sincsen, hajós sincsen, pénz sincsen, hajóközlekedés megint csak távoli.

Juhász Zoltán képviselő: Marad a bicikli.

Adorján András polgármester: A kerékpáros közlekedést kellene támogatni. Ha az új HÉV szerelvények meglesznek, akkor kérdeztük, lesz-e több kerékpáros szerelvény, de azt mondták, hogy nem, mert túlterheltek a HÉV-ek, a kerékpárosok kerékpárral menjenek és ne a HÉV-vel. Csak sokan arra használják, hogy Szentendrét mennek, aztán HÉV-vel Pestre, onnan tovább biciklivel, de erre se nagyon lesz lehetőség.

További nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, nyílt ülés berekesztve **20:00** perckor.




Adorján András

polgármester



kmf.


Dr. Filep Julianna

jegyző

