

Jegyzőkönyv

mely készült Leányfalu Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének

2024. július 30-án, 16:00 órai kezdettel megtartott soron kívüli, nyilvános ülésén
Helyszín: Ravasz László Emlékház, Egyházi Gyűjtemény és Rendezvényközpont,
2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124.

Jelen vannak:

Adorján András	polgármester
Loszmann János	alpolgármester
Kövesdi Miklós Gábor	képviselő
Nyíri Csaba	képviselő
Balláné Rák Éva	képviselő
Iker Zsuzsanna	képviselő
Szabó Péter	képviselő

(7 fő)

Meghívottak:

Vadász Eszter
Banicz Adrienn Zsuzsanna
Hámori Angelika külsős bizottsági tag
dr. Frischfeld Mónika külsős bizottsági tag
Antal Zoltán, Leányfalu SE
Farkas István főépítész
Kelemenné Szelekovszky Beáta intézményvezető, igazgató
Takátsné Czap Éva igazgató, Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskola
dr. Filep Julianna jegyző
dr. Megyeri Johanna aljegyző, jegyzőkönyvvezető

Adorján András polgármester: Köszöntök mindenkit, megállapítom, hogy a képviselő-testületi tagok közül 6 fő jelen van. Iker Zsuzsanna képviselő asszony késik. Köszöntjük a jövőbeni új képviselő-testületi tagokat, külsős bizottsági tagokat, meghívottakat. A Képviselő-testület nyilvános ülését határozatképesnek nyilvánítom és megnyitom.

Meghívóban három napirend van és érkezett főépítész úrtól még egy soron kívüli határozati javaslat és feljegyzés, amit kiküldtünk mindenkinek. Javaslom, hogy a soron kívüli napirendet a TRE módosítással kapcsolatban a negyedik napirendi pontban tárgyalja a testület, így összesen négy napirendet tárgyalnánk. Ha nincsen más észrevétel, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban, kérem, aki el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
94/2024. (VII. 30.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2024. július 30-
i soron kívüli nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés napirendje:

- 1. Napirend: Döntés a Faluház és Ravasz László Könyvtár intézményvezetői kinevezésének meghosszabbításáról**
Előterjesztő: Adorján András polgármester
- 2. A Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskolára vonatkozó vagyonkezelési szerződés felülvizsgálata, döntés a Tornacsarnok átadásáról a Váci Tankerületi Központ részére**
Előterjesztő: Adorján András polgármester
- 3. A Duna-part védelem rendelet-tervezet megbeszélése**
Előterjesztő: Iker Zsuzsanna képviselő, a Pénzügy, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 4. Leányfalu Nagyközség Településrendezési Eszközeinek (TRE) módosítását a 2158/1 hrsz ingatlan területére vonatkozóan**
Előterjesztő: Farkas István főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

-0-

- 1. Napirend: Döntés a Faluház és Ravasz László Könyvtár intézményvezetői kinevezésének meghosszabbításáról**
Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Intézményvezető asszonynak augusztus végén jár le a megbízatása. Huszonkét éve vezeti az intézményt, 2003 óta, legutóbb öt évre lett újra választva. Ami miatt a megbízatás meghosszabbítását javaslom az az, hogy a jelenlegi testület szeptember 30-ig regnál, októbertől megújul a testület, az új testület tudna dönten a továbbiakról. Felvázolt igazgató asszony egy újfajta elképzelést: a rendezvényház azért lett önálló, mert a beruházások kapcsán az áfa értéket itt tudtuk tartani. Az volt emiatt az előírás, hogy bérbe adott épületként kell majd működtetni és célszerű volt egy kft-t létrehozni, aki a házat működteti. Már akkor is felmerült, hogy az összes kulturális egységet tegyük-e kft-be, vagy csak ezt a házat. Akkor csak a ház került a kft-hez. Most úgy látják, hogy lenne több ok mellett, hogy a kft-be integráljuk a többi kulturális intézményt is. Erről szeptemberre fog egy anyagot összeállítani igazgató asszony. A törvény lehetőséget ad, hogy kitoljuk a mandátumát, ha ezt elfogadjuk, akkor lehetőséget adunk arra, hogy szeptemberben erről még beszéljünk, októberben pedig az új testület dönten, hogy melyik irányba haladjunk, álljon fel. Ha marad ez a felállás, akkor mint Faluház igazgatói posztra kell kiírni a pályázatot, ha pedig egyben lenne a kft-ben az összes kulturális intézményünk, akkor arra kell kiírni, tehát pályázat mindenképpen lesz.

Kelemenné Szelekovszky Beáta igazgató: A Pro Cultura szárnyai alá kerülhetne az intézmény, a munkaerő miatt is.

Adorján András polgármester: Erről Bea szeptemberben prezentációval készülne.

Kövesdi Miklós képviselő: Kérem, hogy készüljön egy olyan anyag, ami számokkal és érvekkel alátámasztott. A tornacsarnoknál látjuk, hogy mikre nem jut pénz, és a kultúrára költjük a költségvetés egytizedét, ami fontos, csak közben nem tudjuk, hogyan és miből újítsuk fel a tornacsarnok tetejét és fizessük a rezsit. Egy kicsit igazságtalan, hogy azok, ami nem a kultúrával kapcsolatosak, azok háttérbe szorulnak.

Adorján András polgármester: Erről szeretne minket Bea szeptember elején tájékoztatni, akár október elején, el fogja mondani, hogy mikkel tudja alátámasztani. Ha meggyőzőnek tűnik, akkor lehet gondolkodni rajta. Most csak arról szól az előterjesztés, hogy adjunk három hónapot még a pályázat kiírására.

Szabó Péter képviselő: Csak egy ötlet, mert látjuk, hogy gazdátlan most a tornacsarnok. Esetleg ugyan ebbe a nonprofit kft-be át lehetne tenni a tornacsarnokot, nyilván van más lehetőség is, csak ez egy opció. A sportsarnok is a kultúra része, mert a sport is a kultúra része, testkultúra.

Loszmann János alpolgármester: A kft. tudna állami támogatást igényelni, legalább annyit, mint amennyi most van?

Dr. Filep Julianna jegyző: A kulturális feladatok kötelező önkormányzati feladatok, az önkormányzat kapja is rá normatívát, ha átkerülne az intézmény, feladat ellátási megállapodást kell hozzá készíteni, amivel a normatíva is átadásra kerülne.

Adorján András polgármester: Meglátásom szerint nehezebb út, mint ahol most járunk, de várjuk meg az anyagot. Ha ő azt mondja, hogy ők ezt vállalják és alá tudja támasztani, akkor megkérdezném, hogy a testület hogyan gondolja. Ha nincs több hozzászólás, akkor a határozati javaslat: Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Faluház és Ravasz László Könyvtár Leányfalu (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124.) intézményvezetői pozíciója tekintetében a 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 5.§ (9) bekezdése alapján Kelemenné Szelekovszky Beáta intézményvezetőt, igazgatóját 2024. szeptember 1. napjától 120 nap időtartamra megbízza az intézményvezetői feladatok ellátására. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **6 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
95/2024. (VII.30.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Faluház és Ravasz László Könyvtár Leányfalu (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124.) intézményvezetői pozíciója tekintetében a 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 5.§ (9) bekezdése alapján Kelemenné Szelekovszky Beáta intézményvezetőt, igazgatóját 2024. szeptember 1. napjától 120 nap időtartamra megbízza az intézményvezetői feladatok ellátására.

Határidő: 2024. szeptember 1-től 120 napra (2024. december 30.napjáig). Intézményvezetői pályázat meghirdetése: legkésőbb 2024. október 30. napjáig.

Felelős: Adorján András polgármester

2. Napirend: Leányfalu Nagyközség Településrendezési Eszközeinek (TRE) módosítását a 2158/1 hrsz ingatlan területére vonatkozóan
Előterjesztő: Farkas István főépítész

Adorján András polgármester: Ez alapvetően a Boldogtanyával kapcsolatos dolog, emlékeztek, hogy ez másfél éve húzódik. A boldogtanyai úton volt egy régi üdülő, azt a rendszerváltás után átalakították és idősök otthonaként működött, aztán bezárták mert vitatott helyzet alakult ki. Jelenleg a gazdája is vitatott, de kialakult egy olyan helyzet, ami régi szolgálati lakások és élnek ott emberek, és az volt az ottlakók kérése, hogy ezt a jelenleg nem jogszerű dolgot tegyék jogszerűvé, hogy az ő életük továbbra is működhessen. Időnként megjelentek ott emberek, akik munkás szállást akartak oda építeni, de erről mi nem kaptunk hivatalosan jelzést, és azért, hogy ez meg se valósulhasson, ezt a két dolgot főépítész úr próbálja sinre helyezni.

Farkas István főépítész: Annyi változás lenne, hogy a korábban benyújtott tervezés, egy másik tervező és köztünk azon kívül, hogy vegyes intézményi területen volt és az övezeti besorolása is, de a település tervezővel egyeztetünk, ő meg az állami főépítésszel, és azt mondta, hogy vegyes intézményi területen nem lehetséges, ezért nem vegyes intézményi lenne és településközpont, ezért lesz a megnevezése Vt-6-os, de semmi nem változik az övezetben azon kívül, hogy a meglévő lakások tizenhárom lakóegység létre jöhet a területen. Tizenkettő lakás van, de van egy tizenharmadik, ami félkész állapotú, de nem akarjuk, hogy az is így maradjon, ezért a 13-as szám marad. Minden funkció marad, ami az övezetben, a munkás szállót kivéve. Szálláshely, idősök otthona maradna, sem a beépíthetőség, sem a magasság, semmi. Összesen 13 lakást lehet létrehozni. Ehhez kell a módosítása a korábbi rendeletnek. Eljárási szempontból nem HÉSZ módosítás van, hanem településrendezési eszközök módosítása, mert szerkezeti tervet érintő változás. Ezt el kell fogadni és utáni küldjük ki elektronikusan.

Adorján András polgármester: Ott lakik tizenkettő család jelenleg is.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Nem tizenkét család egyébként. A környéken lakók elmondása szerint vannak is problémák, de ez nem ide csapódik le hanem Szentendrére a jelzések. Ha ott lakóházak épülnek ott hivatalosan, akkor arra az önkormányzatnak van bármilyen ellenőrzési lehetősége vagy ott azok valójában is ilyen funkciót töltenek be ezek az ingatlanok?

Farkas István főépítész: Be kell jelenteni, ha indul ott szálláshely. Ha szálláshelyként működtetik, rendeltetésváltozásként be kell jelenteni, fizetnie kell rá idegenforgalmi adót. Addig nem is lehet szálláshelyként működtetni, amíg nincs beregisztrálva. Amikor ez épült, akkor még lehetett lakásokat is ide építeni.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Akkor lehet nem egyről beszélünk, mert kicsit feljebb ugyan ez a probléma alakult ki, hogy ott van egy lakóház, de sok család él ott. Amiről most beszélünk az az, ami korábban idősök otthona volt, a főbejárat mellett van egy porta, ahol egyébként is vannak lakások.

Farkas István főépítész: Igen, ott van egy épület, amiben három lakás van, a többi egyedül álló, és van egy főépület, ami bővítés alatt van, és még sportpálya is van.

Adorján András polgármester: Mindegyik család bejött.

Banicz Adrienn Zsuzsanna:: Infrastrukturálisan elbírja ez a terület ezt?

Adorján András polgármester: Parkolójuk is van bent, az autók ott állnak javarészt bent a területen, de ez jó kérdés, mert maga a terület meg nem az övéké. Abban gondolkodtunk, hogy ha kiderül a tényleges tulajdonos személye, úgy engednénk oda bármit is, ha ad parkolóhelyet. Az a tizenhárom család nem tudnak pályázni semmire, napelemesre sem.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: A Szentendrei Rendészet is intézkedett, mert ott 4-5 autó rendszeresen áll, lakóknak nem tetszik.

Loszmann János alpolgármester: Beleszámoltátok a nagy házban lévő lakásokat is?

Adorján András polgármester: Tizenkét család él ott, a két nagy épülettel nem foglalkoztunk.

Farkas István főépítész: Aki eladta, ezt az illetőt behívtuk, meg az összes tulajdonost egyeztető tárgyalásra. Ez az illető azt mondta, hogy munkásszállót akar és nem érdekli semmi. Azt a lehetőséget próbáltuk neki feljánlani, hogy a nagy épületekből nehogy szállás legyen, megbeszéltük, hogy hány lakást lehetne kialakítani. Még az is jobb lenne, ha az udvaron biztosítaná a parkolást a tizenkét családnak, de elzárkózott mindentől.

Loszmann János alpolgármester: Az új HÉSZ-ben ezek a módosítások hogyan fognak szerepelni?

Farkas István főépítész: Idősek otthona lehet, meg szálláshely lehet.

Loszmann János alpolgármester: A két nagy ház ebben hogyan lesz?

Farkas István főépítész: Ugyan az, mint ami eddig volt. A meglévő lakásokat legalizáljuk. Ezekkel a tulajdonosokkal nem is lehetett megegyezni.

Adorján András polgármester: Ami eddig lehetett volna, tehát nyugdíjas otthon és szállás, az lehet, de munkás szállás eddig se lehetett, de hogy mi lesz belőlük, azt nem tudjuk. Ha bejön a tulajdonos és elmondja mit szeretne, akkor lehet újabb HÉSZ módosítást végezni. Jelenleg azt lehet, ami eddig volt. Ez a tizenhárom család eddig is itt lakott.

Antal Zoltán elnök, Leányfalu SE: Szentendre ellenőrizhető, hogy ők miért vannak ott? Akkor tudjuk ezt visszaszorítani, ha folyamatosan ellenőrizzük.

Farkas István főépítész: Azt mi is ellenőrizhetjük. Az, hogy az épületnek mi lesz a rendeltetése, arról neki nyilatkoznia kell.

Kövesdi Miklós képviselő: Ügyrendi hozzászólásom lenne, hogy maradjunk a napirendnél.

Adorján András polgármester: Köszönöm. Ha nincs más kérdés, hozzászólás, akkor a határozati javaslat a következő:

1. „Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Leányfalu Nagyközség Településrendezési Eszközeinek (továbbiakban: TRT) módosítását az alábbiak tárgyában támogatja:

A tárgyi 2158/1 hrsz-ú területen Vi-1 építési övezeten lakó rendeltetést is megengedő (Vt-6) övezeti besorolású építési övezet kialakítása, amely területen a kialakult (13db.) lakásszám lakóépületek fennmaradását teszi lehetővé és a munkásszállás kialakítását tiltja.

2. Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatja Leányfalu Nagyközség Településrendezési tervének módosítását és az egyeztetési eljárást a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet 68. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján egyszerűsített eljárás keretében bonyolítja le. A tervezett módosítás során a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra-főhálózat nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és nem történik zöld-, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.”
3. Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmát a határozat 1. mellékletét képező képviselőtestületnek címzett feljegyzést elfogadja.” A negyedik pont nem kell. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
96/2024. (VII.30.) számú határozata

a 44/2022.(III.24.) KT határozat módosításáról

1. Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Leányfalu Nagyközség Településrendezési Eszközeinek (továbbiakban: TRT) módosítását az alábbiak tárgyában támogatja:

A tárgyi **2158/1 hrsz-ú** területen Vi-1 építési övezeten lakó rendeltetést is megengedő (Vt-6) övezeti besorolású építési övezet kialakítása, amely területen a kialakult (13db.) lakásszám lakóépületek fennmaradását teszi lehetővé és a munkásszállás kialakítását tiltja.
2. Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatja Leányfalu Nagyközség Településrendezési tervének módosítását és az egyeztetési eljárást a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet 68. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján egyszerűsített eljárás keretében bonyolítja le. A tervezett módosítás során a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra-főhálózat nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és nem történik zöld-, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.”
3. Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmát a határozat 1. mellékletét képező képviselőtestületnek címzett feljegyzést elfogadja.

Felelős: Farkas István Főépítész

Határidő: azonnal

--

3. A Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskolára vonatkozó vagyonekezelési szerződés felülvizsgálata, döntés a Tornacsarnok átadásáról a Váci Tankerületi Központ részére

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A történet jó öt hónappal ezelőtt kezdődött, amikor a tankerület megkeresett minket, hogy szeretnék a sportcsarnokot a saját használatukba vonni. 2016-ban volt egy döntés, az akkori testület az akkori kormánydöntés alapján az iskolát átadta használatra, de a csarnokot nem adta át használatra. A csarnok az iskolához van kötve és az alsósok vizesblokkja is ott van, ez 20 éve is így volt, tehát több mint száz gyerek wc-mosdó helyisége volt eddig is. A megállapodás alapján a rezszi teljes egészében a tankerületet terhelte, a gáz a villany és a víz, míg a takarítás, karbantartás pedig az önkormányzat feladata volt. Plusz az egyik teremben a bogdányi zeneiskolának egy terme is ott volt, zenei foglalkozások miatt. Ez a rendszer alakult ki. 2023-ban új tankerület vezető került a tankerület élére, emiatt lett tabula rasa. Molnár Zsolt Szigetmonostorról mondta, hogy ott éppen a melegítő konyhán van a vita, hogy annak rezsijét ki fizesse, tehát ez nem csak Leányfalura vonatkoztatható, hanem országosan zajlik. Volt korábban bizottsági ülésen is, testületin is kérdéskör. Volt külön egyeztetés is a sportkörökkel, Kövesdi Miklós képviselő úr, Nyíri Csaba elnök úr is tárgyaltunk, alapvetően három egyesület van, aki használja a csarnokot: Leányfalu LSE, Dunakanyar SE, és a Szentendrei Kosáregyesület a három legnagyobb bérlő. Amikor arról volt szó, hogy nekünk anyagilag nem éri meg a fenntartása a csarnoknak, akkor leültünk, és nekik az a problémájuk, hogy az a hír járja, hogy ahol a tankerület átvette a tornacsarnokot, radikálisan megemelte a díjakat. most fizetnek 6-7-10.000.-Ft-ot per óra, máshol ezek 17-18-20.000.-Ft óránként. 100-120%-os áremelés is elképzelhető lenne, ha a tankerület átvenné a csarnokot. Ez az anyagi része. Működésbeli probléma: az iskola azért nem foglalkozott vele, mert a miénk volt még, mi meg azért nem, mert az iskolához van csapva, és a takarítónők és a karbantartók mellett is állandó problémák voltak: a kerekasztalokon ezeket mindig próbáltuk rendezni. Maga az épület 25 éves, a vizesblokkok és a tető kérdése aggasztó, de azért nem tudtunk eddig nagy beruházást csinálni, mert ilyen pályázat nem volt kiírva, ami volt, arra a tankerület tudott pályázni. A bérlők jelezték, hogy sok mindenre hajlandók lennének: bérleményi díj emelést is és a TAO beruházásokból is lehetne finanszírozni, akár kétkezi munkával is hozzájárulnának a karbantartáshoz. Elkezdtem levelezni a tankerülettel. A tankerület jelezte, hogy van egy anyagi követelése is. A használati megállapodásban szeptember 1-től minden rezsizdíjat ránk hárítának amennyiben nem adjuk át. Ezen ment a gondolkodás, hogy amennyiben a teljes rezsizdíjat nekünk kellene fizetni, az mit jelentene, plusz a karbantartást is mi csináljuk még és a takarítást is, és erre jött legutóbb a levél, amiben már nem csak ez van, hanem az is, hogy nem csak szeptember 1-től kér teljes rezsizdíjat, hanem visszamenőleg hat millió forint összeget kérne az elmúlt három évre, és még 400.000.-Ft-ot egy másik jogcímen. Kéri, hogy augusztus 1-ig döntsünk, amennyiben nem, úgy bírósághoz fordulást is kilátásba helyezett. Korábban egyértelműen azt mondtuk, hogy nem szeretnénk átadni a tankerületnek, de ennek fényében már más a helyzet.

Kövesdi Miklós képviselő: Jegyző asszonytól kérdezném, mert írta, hogy a köznevelési törvény csak ennyit ír: „A tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó vagyonekra vonatkozóan a tankerületi központot ingyenes vagyonekezelői jog illeti meg mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat a tankerületi központ részéről történő ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik. A tankerületi központ ingyenes vagyonekezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont a települési önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja.” Nekem ebből úgy tűnik, hogy nekünk kötelező lenne átadni és már most sem adhatnánk bérbe a tornacsarnokot.

Dr. Filep Julianna jegyző: Ezt nem tudom, mert nagyon sok településen is ez a megoldás van. Az iskolát át is adtuk, igen. De a tornacsarnok vonatkozásában mi biztosítjuk a használatot.

Nyíri Csaba képviselő: Nekem az jött le, hogy ez az iskola épületére vonatkozik. Mi az oka annak, hogy a tankerület ilyen ellenséges módon áll az önkormányzathoz hozzá? Ezt polgármester úr tisztáztad-e, hogy miért van ez? Nemhogy a kulturált megegyezés felé megy a tárgyalás, hanem fenyegetős stílusban. Ezt mindannyiunk nevében ezt a stílusú levelet vissza kellene, hogy utasítsd. Tisztelem a jogászokat, de mi az, hogy visszamenőleg kér egy összeget, amikor megállapodás van a használatról?

Adorján András polgármester: Amikor még személyesen tárgyaltunk, akkor ez február vagy márciusban volt talán, és akkor kezdődött ez a facebook-os kampány, biztosan nem tett jót ez az együttműködésnek, de más településeken is próbálnak szorítani, tehát központilag van egy ilyen kezdeményezés, de a furcsa iskola ellenes tavaszi légkör, ami itt a választások előtt volt, biztosan nem tett jót. Ez egy helyzet most jelenleg.

Szabó Péter képviselő: Ha jól értem, a tornacsarnok jelenleg még nincs átadva vagyonekezelésbe. Ha átadjuk, akkor teljesen ő viseli a költségeket, mindent. Vagy pedig nem adjuk át, de akkor még kéne neki bérleti díjat fizetnie, amit meg nem fizet. Mert azt nem lehet kérni. De az durva, hogy használatba veszi, de a költségeit meg nekünk kell állni mindent, az nem fair. Nem értem.

Adorján András polgármester: Ha nemet mondunk, akkor erről fog szólni az a jogvita, amit egy bíróság előtt kellene folytatnunk. Ő azt mondja, hogy az ingyenes használat illeti meg. Tahitótfaluban annak idején írásban megegyeztek egymással, de az más mert teljesen külön van a csarnok, csomó községi rendezvény van ott, mert nekik nincs faluházuk, ott 70%-ot fizet az önkormányzat, és 30%-ot a tankerület, az összes rezsiből. Nálunk eddig 100%-ot fizetett a tankerület.

Nyíri Csaba képviselő: Engem borzasztóan zavar ez a fenyegető stílus, ezért én az előterjesztés határozati javaslatának b) pontját választanám, hogy menjünk perre velük. Igazgató asszonynak is megerhelő munka lenne. Ott délutáni órákban kik sportolnak? Leányfalusi gyerekek. Ezért bérleti díjakat fizetnek igazolt és nem igazolt sportolók. Ezt egy tollvonással áthúznánk, amiért itt egy erőszakos tankerületi igazgató van? Normális módon le kell ülni, meg kell beszélni. Biztosítani kell a tornázásra a lehetőséget, mert törvény írja elő, a leányfalusi gyerekeknek meg biztosítani kell a sportolási lehetőséget, mert nincs más, ahová menjenek a gyerekek.

Kövesdi Miklós képviselő: Egyetértek, ha Juliék azt mondják, hogy jogilag rendben vagyunk, akkor jogos, amit csinálunk, és a visszamenőlegesség vitatható, akkor ebbe jogilag bele kéne állni, viszont mellé kell tenni, hogy hiába van nekünk igazunk, tudjuk jól, hogy ez nem mindig egyezik a bíróság véleményével. Tehát hogy igen, és erről most viszont nem tudom, hogy tudnánk dönteni, és jó, hogy benne van a szerződésben, hogy akkor, ha nem adjuk át, a bérleti díjakról jó lenne dönteni, és az előző két évre visszamenőlegesen vonatkozó inflációval növelnénk, de ezt csak magunk között beszéltük, mert ezt csak a Zoli ajánlotta fel. Ezt tisztázni kéne, nem tudom, tudunk-e erről most dönteni. Tehát arra is gondolni kell, hogy hogyan tudunk tovább menni, ha nálunk marad.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Jelenleg 6-7-10.000.-Ft között fizetnek az egyesületek, példák voltak, hogy amikor a tankerület átvette őket, akkor ez elérte a 20.000.-Ft-

ot. A környéken ennyibe kerülnek, és nem a tankerületnél vannak a sportcsarnokok. 18.000.-Ft-ba kerül a tahisi sportcsarnoknak a bérleti díja, a Böbéék 15.000.-Ft-ért bérlik a refit, a többiek csak magasabb áron, a Ferencesbe meg ne is menjünk bele, mert az eleve sokkal nagyobb. Onnan kéne indítani, hogy kulturált mederbe terelni a beszélgetést, személyesen, bevonva iskolaigazgató asszonyt is. Én csak akkor javasolnám, hogy maradjon itt nálunk a sportcsarnok, ha az önkormányzat képes ezt működtetni. Ez nem azt jelenti, hogy nullszaldóság legyünk. A mosdót az elmúlt 15 évben nem tudtunk rendbe hozni. Olyan lassan haladnak a mi kerekeink, hogy nem tudom, nálunk jó kézben lenne-e. Tavalý aláírtad a bérleti szerződést az egyesületekkel, amit meg sem kérdeztél, hogy esetleg infláció követéssel menjen-e tovább, vagy nézzük meg újra. Most már van önköltség számításunk is. Képes-e az önkormányzat ezt a sportcsarnokot úgy működtetni, hogy ennek tényleg legyen gazdája?

Loszmann János alpolgármester: Azért tartottuk fent ezt, hogy a sportolóinkat ne zárjuk ki a használatból. Bennem is felmerült annak idején, hogy ne küzdjünk ezzel a tornacsarnokkal, és állandó vita volt az iskolával, hogy ki sározza össze és tört össze mindent, az iskola szerint a sportolók, a sportolók szerint az iskola gyermekei. Én átmentem ezen, talpig úriemberek voltunk, és úgy állapodtunk meg, hogy övük a rezsí, mi pedig karbantartjuk, amilyen lehetőségeink vannak. Tény, hogy használati megállapodás azonnal nem született, de most már van is, de ez működött, ezt a díjat fel lehet úgy fogni, hogy egyfajta bérleti díj. Ha nem bérleti, rezsí, mert mi ehhez hozzájárultunk. Kértem mérjünk fogyasztást, és valamilyen százalékban osszuk meg, de erre valamiért nem került sor, mert ezt a status quo-t elfogadta a KLIK akkoriban, és mi is azt hittük, hogy ez rendben van, és nullszaldósan elmegy ez a mai napig is. Verebélyinél ez így működött. A jelenlegi tankerületi vezető úr az ingyenességet firtatja. Ha most ő ezt átveszi, akkor neki, a Magyar Államnak ez sokkal többbe fog kerülni, jól jártak ezzel, a bérleti díjhoz nem fizetett, de a rezsíhez jóval többet fizettünk mi, mint ők adtak. A visszamenőlegesség nonszensz. Nekünk is megvan, hogy minden évben mennyit költöttünk erre. Tessék annak kifizetni a százalékát. De mivel nincsenek egzakt számok. Ha tárgyalásra kerül sor, akkor azt kell mondani, hogy szeptembertől ott vannak az órák, le kell olvasni, és a csarnok költségeit elosztani, osztozni a használati idő arányában, ami számolható. Én nem látok esélyt, hogy az önkormányzat nyerjen, ha ők perre mennek. Meg kéne próbálni ezzel az emberrel leülni és felvetni, hogy maradjon minden így, de nem visszamenőleg. A jövőben szeptember 1-től a tényleges költségeket elosztjuk használat arányában. Jegyző asszony lelkes volt, vagy húsz szerződést megnézett országosan, a legkirívóbb, ahol van olyan KLIK is, aki az étkezőhasználatért fizet, mert az iskola gyerekei használják, és nálunk ez abszolút igaz lenne, mert hiszen ott a mi óvoda gyerekeink nem étkeznek! Még ilyen is van. Sok helyen van olyan, ahol a tornateremre is igaz.

Nyíri Csaba képviselő, bizottsági elnök: Évát megkérném, hogy a kapcsolat javításában tudnál segíteni? Ha egy megbeszélést össze tudnál hozni, amiben felhívnád a figyelmet, hogy ez az iskolai cédulázás nem polgármester úr vagy az önkormányzat felől érkezett, amire én személy szerint is felhívtam a figyelmet, hogy így nem lehet csinálni. Nem mi vagyunk a vétkesek abban, hogy ott akkor egy olyan hangnem alakult ki a szülőknek egy bizonyos részéről az iskola felé. Köszönöm.

Adorján András polgármester: Éva, korábban, 2016 előtt azért a tornacsarnok is hozzád tartozott. Vezetői szemmel, egy csarnok működtetését el tudnád látni?

Takátsné Czap Éva igazgató: Akkor az óvoda-iskola egyben volt. Akkor is voltak ott sportolók.

Hámori Angelika bizottsági tag: A takarítás színvonala nem minősíthető. Rendszeresen járnak hozzám zongorázni, én takarítok. Heti egyszer kértém felsőprést, felmosást, portörleszt. Ezek a hölgyek másképp állnak a munkához, másképp látják. Ezt szemtől szemben is megmondanám neki. Májusban már nem voltam kedves, de nem teszi meg. De akkor miért kap fizetést? Nekik kevés az összeg, nekünk sok. Szigorúbban kell bánni ezzel az egészszel.

Takátsné Czap Éva igazgató: Régen volt ott takarító egész nap, nem volt gond a wc-vel sem, nem csak ott volt, ez már nincsen. Mindig kértük, hogy a takarítás fontos, hogy legyen ott a gondnok, amikor megjönnek a sportolók. A végén is.

Adorján András polgármester: Ti hogyan látjátok a csarnok sorsát? Az egész működése hogyan működhetne jobban? Hogyan lenne jobb? Ha így maradna, vagy ha hozzátok kerülne?

Takátsné Czap Éva igazgató: Nekem az a fontos, hogy tisztaság és biztonságban legyenek az eszközeink. Az, hogy ezt melyik fenntartó hajtja végre, az az iskola szempontjából nem releváns.

Adorján András polgármester: A rend fenntartása rád hárulna.

Takátsné Czap Éva igazgató: Nekem kellene felügyelnem a dolgozókat, az egy másik kérdés, igen.

Szülői munkaközösség képviselője: A szülők szempontjából az elsődleges fontosság az ugyan ez. Nem egyszer jöttünk már ezzel a problémával. Nem fenntartható. Ha gazdaságosan üzemeltethető az intézmény, és megvalósulhatnak a felújításnak az anyagi feltételei, amik most nem tudtak megvalósulni-csatlakozok Évához: a mi szemszögünkből nem az a kérdés, hogy ki a fenntartó, hanem hogy a körülmények kinél jobbak. Rizikó természetesen, ha megnövekednek a bérleti díj költségei, ez a szülőkre hárulna természetesen át, e felől ne legyenek fenntartásaink, hiszen szeretnénk, hogy legyen sport a csarnokban, és ha ezt úgy lehet fenntartani, hogy meg kell emelni a szülők havi hozzájárulását, akkor ez meg fog történni. Ha pár ezer forinttal többet kell rááldozni, viszont az iskolai körülmények jobbak lesznek, és a sportoláshoz megfelelőek, és ezt a tankerület biztosítani tudja, akkor nincsen ellenünkre.

Szabó Péter képviselő: Azt akarjuk-e, hogy így maradjon? Nem az a kérdés. Hanem az, hogy ki tartsa fent. Mert most az önkormányzat nem biztosít jelenlétet a helyszínen. A problémák nagy része ebből fakad, nincs gazdája. Így nem akarjuk tovább, végig kell gondolni, hogy hogyan tudnánk ezt fenntartani, és ebbe beletartozik az is, hogy legyen gondnok. Nézzék meg, mi van a hétvégi meccsek után. Ne az legyen, ami most van.

Nyíri Csaba képviselő, bizottsági elnök: A megbeszélésünkön elhangzott, Antal Zoli vállalná esetleg egy ilyet. Angelika is jelezte, hogy milyen büdös volt, amikor a zongora órát tartotta, nem a sportolók voltak ott. Mi a garancia arra, hogy ha átveszi a tankerület, hogy nem ezek az áldatlan állapotok lesznek?

Adorján András polgármester: Mielőtt kaotikus állapotokról beszélünk: az ÁNTSZ volt kint márciusban szűrőpróba szerűen, és azt mondta, hogy alapvetően még sokkal rosszabb csarnok is van, nem szeretném azt hallani, hogy kaotikus állapotok vannak. Két takarítónő van ott, reggel, délben és este is takarítanak, ami lehet nem tökéletes. Bárki hoz ide egy takarítót ennyi pénzért, akkor felvesszük, nem olyan egyszerű takarítónőt sem találni. Az ÁNTSZ szerint vannak hibák, amiket ki is javítottunk. Igen, van amikor büdös van, ha a testület megszavazza,

hogy legyen ott egy ember, aki egész nap ezt felügyeli, 2-3-400.000.-Ft bruttóban biztosan benne van, úgy hogy közben a beruházásokat is finanszírozzuk. Hiába ígérnek meg mindent a sportolók is, nekik sincs annyi pénzük, hogy ezt mind finanszírozzák.

Antal Zoltán elnök, Leányfalu SE: Ennek nincs gazdája. Az, hogy a takarítónő milyen, ellenőrizni kell annak, aki fizeti őt. Másik kérdés, hogy a zongora szoba kell-e a tornacsarnoknak. Lehet jobb helye lenne itt. Zsuzsa említette a bérleti díjakat, ezek tekintetében ne hasonlítgassunk, az egyik nagyobb, a másik kisebb, ezt hagyjuk. Az önkormányzatnak oda kell menni a bérlőkhöz, hogy mennyit akar emelni, de normálisan, ne úgy, hogy 6000.-Ft-ról 10.000.-Ft-ra. Beszéljük meg, mennyi legyen, én megmondtam, hogy az inflációval tudunk mi emelni. Minden évben. Hosszú évek során nem szóltatok, hogy gyertek, van TAO-tok, nem tudtok ebből valamit megcsináltatni? Nem itt, amikor már ég a ház, hogy át kell-e adni a KLIK-nek. Ők miért akarják átvenni? Nekik ennyire kell a munka? Vagy ennyire kell a pénz? Jánosnak, Csabának is igaza van, hogy ebbe a perbe mi egyáltalán bele tudunk menni? Meg tudjuk nyerni? Mi természetesen azt szeretnénk, hogy ne Vácról döntsék el, hogy mennyi legyen a bérleti díjunk, maradjunk meg nekünk ennyiért. De ehhez nekünk is sokat hozzá kell tenni. Mert mínuszban azért nincs az önkormányzat, de a felújításokat tény, hogy nem tudja az önkormányzat megcsinálni. Ha a TAO-ból lehetne pályázni erre, már rég meg kellett volna keresni: nem most, hanem 3-4-5 évvel ezelőtt.

Loszmann János alpolgármester: Megtettük.

Adorján András polgármester: Másfél évvel ezelőtt pont erről beszéltünk, és kérdeztük, hogy egy TAO mit tud felajánlani. Erről volt szó, hogy melyik egyesület mivel tudná támogatni, Böbéékkal meg folyamatosan. Vettetek labdát is nekünk.

Antal Zoltán elnök, Leányfalu SE: Az önkormányzat jogilag bele tud-e állni, ezt a hatmilliót ha így is úgy is ki kell fizetni, akkor hogyan. Ha átadjuk, akkor háromszoros díjat kell majd fizetnünk. Ezt el kellene simítani ezt a dolgot.

Adorján András polgármester: Van egy felvetésem: itt amiket elköltünk, szeptembertől ha nem adjuk át, egészen biztos, hogy a rezszi a miénk lesz ez a havi x millió. Ott van még a másik összeg, a takarítónők bére. A harmadik összeg a karbantartó megbízási díja. Mi van akkor, ha ezt a pénzt, azzal támogatnánk az egyesületeket évente? Évának átadjuk, onnantól biztosan rend és tisztaság lesz, és a sportköröket meg inkább támogassuk jobban. Persze, hogy nem vagyunk ott minden nap, gondolatok bele, hogy ki fog innen felszaladni minden nap a csarnokot végig nézni, amikor ott van az egész iskola, ez egy ex-lex állapot így. Odarakjak egy embert, hogy egész nap álljon ott, mikor ott van egy egész tanári kar? Sokkal egyszerűbb lenne, ha az iskolánál lenne.

Kövesdi Miklós képviselő: Szerintem akkor is érdemes megpróbálni, álljonk rá és oldjuk meg a helyzetet, húzzuk ki még egy két évig, nézzük meg, és ha nem megy, még mindig át lehet adni, de ha most adjuk át, akkor abból már nincs visszaút. Semmi sem garancia. Amíg nálunk van, legalább tudunk próbálni, hogy ne legyen lepusztult.

Adorján András polgármester: Az iskola le van pusztulva, a tantermek le vannak pusztulva? Nincsen. Miért gondoljuk, hogy ezután majd le lesz pusztulva?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Első: kérjeteK egy személyes beszélgetésre időpontot, ne ultimátumokban beszéljeteK. Második: ha meg akarja tartani az önkormányzat, legyen egy normális ára, és az nem 6000.-Ft, ki van zárva. A tahisi sportsarnoknak az

önkormányzat a kezelője, menjetek el nézzétek meg, nekik sikerült. Az egy dolog, hogy ott hány éve van. Az az önkormányzat képes kezelni.

Adorján András polgármester: Ahogyan említettem, ott rendszeresen vannak önkormányzati rendezvények.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nem is értem, hogy miért adjuk át és még pénzt is adunk az egyesületeknek. Ha van valamilye az önkormányzatnak, van arra lehetőség, hogy azt jól tudja kezelni. Példa erre most a Termálfürdő, minden nehézség ellenére megfelelő vágányon van, havonta beszámoltatás van, és lehetne ott még bőven javítani a jelenléten. Ehhez kell, hogy az önkormányzat is beletegyjen valamit, egy takarítónővel indultunk négy évvel ezelőtt. Most már kettő is van. Akkor nem az lenne a megoldás, hogy felmegyünk és megnézzük? Ha nem jó a takarítás, megkérjük csinálja jobban.

Adorján András polgármester: Az szólt alapvetően a csarnok megtartása mellett, hogy a sportköröknek nagyon megemelkedhetne a bérleti díjai. Erre mondtam, hogy csak ez az egyetlen oka van. Az díjuk megemelkedik, ezért mi megtartjuk a csarnokot, foggal-körömmel megtartjuk, elmegyünk bíróságra is, perelünk, azért, hogy a sportkörösöknek ne kelljen annyit fizetniük? Akkor erre mondtam azt, hogy ezt a sok energiát és pénzt akkor inkább a sportköröket támogassuk, ha tényleg megemelik az ő bérleti díjukat, x százalékkal. Ezért mondtam, hogy lehet jobban járnánk, mert a sportköröket megtámogatnánk, az iskola meg vinné a csarnokot egy kalap alatt a többivel. Ott lesznek a tanárok, rá tudnak szólni majd a gyerekekre, és nem a takarítónőnek kell a gyerekekkel viaskodnia. A sportkörök bejönnek, ha megemelkedik a díjuk, és megnézzük, nekünk erre van-e keret és ha igen, mennyi. Nekünk meg megszűnik az, hogy én szaladgálok fel a tornacsarnokba ellenőrizni.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Neked ez csak egy kényelmi dolog.

Adorján András polgármester: Nem egy kényelmi dolog, ti nem tudjátok, nektek kényelmi, mert havonta egyszer beszélünk róla, de minden nap nekünk kell szembesülni, amikor naponta jönnek a telefonok, hogy megint le van szakadva az ajtó, sír a takarítónő, hogy a gyerek hogyan beszólt neki, ez egy csomó sok apróság. Ha itt tartjuk a csarnokot, az kerül majd majdnem tíz millió forintba, csak hogy lássátok. Ha nem tartjuk itt, annak a felével támogatjuk a sportköröket és rendben vagyunk. Ebbe az irányba is lehet gondolkodni.

Nyíri Csaba képviselő, bizottsági elnök: Polgármester úr én nagyon értékelem az optimizmusodat, és amit te felvetettél, jó lenne. Mi a garancia? Nekünk foggal-körömmel kellene ragaszkodni, hogy nálunk maradjon a tornacsarnok, mert akkor tudunk a leányfalusi gyerekeknek, sportolóknak lehetőséget biztosítani: milyen garanciát látsz te ilyen stílusú levelezések után, ha mi átadjuk, akkor nem azt mondja, hogy négy órakor vége, vége a tanításnak, és bezárják a tornacsarnokot. Hova kerülnek a sportolók? Ha erre garancia lenne, hogy ezt az x milliót a sportolóknak a bérleti díj kiegészítése lenne, az egy nagyon jó dolog lenne. De én nem látok ennél a vezetőnél erre most garanciát, hogy ő egyáltalán foglalkozna a sportolókkal.

Adorján András polgármester: Van olyan csarnok esténként, amit nem adnak ki a környéken? Ami be van zárva? Nem hiszen, hogy ilyen lenne.

Szlávik Róbert bizottsági tag: A tankerületi igazgató úr levele egy tárgyalási technika része, időprésnek hívják. Szóban kötött megállapodásokra utólag visszamenőlegesen érvényesíteni bármilyen díjat is, azt gondolom nem állja meg a helyét. Harmadik: állásfoglalást kérhetnénk,

hogya a tornaterem beletartozik-e a kötelezően átadandó ingatlanoknak a jegyzékébe? Negyedik: fenntartással kapcsolatosan nem látjuk azokat a számokat, hogy mit akar ráköltetni a tankerület, milyen perspektívában gondolkodjunk? Vagy jobb esetben csak a jelenlegi állapot megtartása lesz? Erre is történtek ígéretetek. Azt, hogy mennyi pénzt fog tudni ráköltetni a tetőre vagy egyéb helyekre, nincs információnk. A bérlők: TAO pénzből eddig is megvalósult olyan beruházás, amit az önkormányzatnak kellett volna megtenni, pl. cserére gondolok, ami miatt csökkentették a költségeket is, valamint a pálya burkolata is megújult, és ezt is az önkormányzatnak kellett volna finanszíroznia. Ha a bérleti díj emelésben gondolkodunk, akkor ezeket a költségeket nekünk is figyelembe kell venni. Bérlőktől is várnék még egy táblázatot, a jelenlegi műszaki állapotokat ismerve mi az, amit ők TAO pénzből biztosítani tudnak, gondolok itt a tetőre és egyebekre. Akkor lehetne dönteni. Nonszensz, hogy elsejéig ezt meglépjük, én időt kérnék még ezekre. Ebbe a tárgyalásba bevonnám dr. Vitályos Eszter országgyűlési képviselő asszonyt is. Tudunk konszenzusra jutni. Nem visszatámadni, csak tisztelettel jelezni ezeket.

Dr. Filep Julianna jegyző: A testnevelés órák feltételit biztosítani kell az önkormányzatnak. Ez sose volt kérdés. A vagyonkezelésbe adás az egy lehetőség volt, de annak idején úgy döntött a testület, hogy ne adja vagyonkezelésbe.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Csaba képviselő úr gondolatára: szakmailatlannak tartanám egy tankerületi vezetőtől, hogy az egyébként tankerületben is elismert szülői panaszok okán lenne ilyen stílusú a levele, de valóban tárgyalásokat kellene kezdeményezni, nem gondolnám, hogy ezt két pillanat alatt el lehetne dönteni. Itt nem az önkormányzat problémáival kellene foglalkozni, hogy kinek lesz nehezebb, az iskolának vagy az önkormányzatnak. Hanem hogy a gyerekeknek mi az érdeke? Nekik az, hogy ott rend és tisztaság legyen. Nem nem volt gazdája ennek az épületnek, hanem nem gondos gazdája volt. Ezeket az anyagokat átnézve, a költségekről beszélve: nyilván akkor lehetne megtartani, ha ennél jobb módon lehetne üzemeltetni. Én nem tudom mi az oka, hogy a Dunakanyar SE esetében látunk itt egy 2023-as táblázatot, ami a bevételeket tartalmazza, ahonnan a Dunakanyar SE az 5., 6., 7., 8. 9. 10. és 11. havi bérleti díja is hiányzik. Ez 2.800.000.-Ft. Decemberről nem beszélek, mert az átcsúszik a 2024-re. De akkor már nem 8 millió, hanem 11 millió bevételről beszélünk mindjárt. Nem tudom mi ennek az oka, lehet a szerződés szerint féléves időtávokban kell fizetniük. De ott nem szerepelt. De pl. hetedik hónapban fizette az első hónapot. Ha tévedek, elnézést, de ezt látom. Ha az egyesületek azt mondták, hogy támogatnák. A másik, hogy nem is lehet korrekt bérleti díjat úgy, hogy ha nem számolunk amortizációt, a takarítást, miközben a költségek jelentős részét a takarítás része viszi el. Én még Loszmann úr polgármestersége alatt is rendeltem oda különböző eszközöket, akkor is javasoltam, hogy legyen egy takarítógép, nem akarom a takarító személyzet munkáját becsúszni, de tény, hogy tizenéve van probléma abban a mosdóban. Fizikai képtelenség, hogy 12 óráig ott folyamatosan takarít valaki, hiszen, ha az öltözőben vannak, ott sem tud felmosni, a pályán ha vannak, akkor sem. Az iskola is használja minden nap. Ebben a költségvetésben érdemes lenne elgondolkodni, hogy az ipari takarítás felé menjünk el, havonta egyszer gépekkel, 50-100 Ft/m² összegért takarítanak. Az 80.000.-Ft havonta egyszer.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nézve a bevétel táblázatot nekem is úgy tűnik, hogy a hatodik hónapig nincsen befizetés, 2023-as.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Az, hogy csak a tankerület pályázhat a felújításra, ez nem így van. Nem mondok települést, de lehet, hogy most éppen így van, de az egészen biztos, hogy van olyan település, hogy a sportcsarnokát önkormányzati pályázattal újítja fel, az Élhető Települések, TOP-PLUSZ-os pályázatából. Rákerestem, kifejezetten sportcsarnokokra volt,

idén nem- profit termelő módon üzemeltetett sport-és szabadidő létesítményekre vonatkozott épületek korszerűsítése, átalakítása, bővítése és felújítása. Ott nem 45-50 milliók voltak kiírva, hanem közel 70 millió forintot lehetett. Ha ez a létesítmény a leányfalusi polgároknak épült anno, akkor legalább tárgyalásokat folytatnánk, hogy ez megmaradjon. Arra én nem láttam ebben a levelezésben utalást, hogy vállalja-e a bérleti díjat és ha igen, meddig az egyesületek felé. Könnyen megeshet, hogy most ennyi, pár hónap múlva háromszor annyi. Arra sincs garancia, hogy pont erre a sportcsarnokra fog pályázni a Magyar Falu Programban. Ha van erre ütemterve a Váci Tankerületnek, akkor ezt bele lehetne építenie. Nem látok garanciát, azt sem látom, hogy most mennyi a villanyköltség, a gáz is tetemes összeg lehet. Így nagyon nehéz lesz itt most ma egy olyan bérleti díjkonstrukciót kitalálni, ami tartható vagy sem. Nem a bírósági megoldásban kellene gondolkodni. Van olyan kistérség, ahol vagyongazdálkodásba adták a tornacsarnokot, és mégis van fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak rezszi tekintetében 10%. Ahogyan ezeket az anyagokat láttam, ebben van még 3-4-5 millió forint plusz, ami vagy elírásból van, vagy abból, hogy nem volt rendszeres a fizetés, vagy abból, hogy az egyesületek nálunk is vállalnának magasabb díjat, hiszen az ő érdekük is az lenne, ha fix öt évig itt lehessenek. Tény, hogy ezek a díjak nem azok, amivel hosszú távon eredményre lehetne jutni.

Adorján András polgármester: A focisták kedden és pénteken használják?

Antal Zoltán elnök, Leányfalu SE: Nem, többet, beosztjuk egymás közt. Fejlődünk, egyre több gyerek van, télen mindenki be akar menni, de Böbéék fizetik a legtöbbet.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Lenne benne potenciál, felújítási munkálatokra, nem csak Magyar Falu Programban.

Dr. Filep Julianna jegyző: Az összes TOP-os pályázatot benyújtotta az önkormányzat, amit lehetett, meg is nyerünk, most is volt kettő TOP-os, ténykérdés, hogy fel sem merült, hogy a tornacsarnokra, a Magyar Falu lehetne, ami jó lenne ide, de úgy, hogy egy 250.000.000.-Ft-ból 60.000.000.-Ft-ot kellene a tornacsarnokra és közben meg a többi máshova kellene elkölteni: nem tudom mennyire érhető ez. Olyan pályáztunk mindig, amire a maximális keretösszeget ki tudtuk használni. A TOP-osokat ilyen szemmel nem és néztük, hogy tornacsarnok, én legalábbis nem néztem, a Magyar Falu Programnál meg is kíséreltük, hogy nyújtsák be, de elutasítás volt.

Kövesdi Miklós képviselő: Kérjük meg polgármester urat, hogy kérjen személyes egyeztetést és lépjen az ügyben, akár Csaba is, én is elkísérem. Augusztus végéig szól a szerződés az egyesületekkel, tehát van még időnk, hogy a bérleti díjban egyezsége jussunk. Most itt szerintem nem tudunk bérleti díjban dönteni. Az előterjesztésben benne volt ez is, hogy az elmúlt két év inflációjával növelt összeggel emeljük a bérleti díjakat ugyan, de arról most ne szavazzunk. Augusztusban még lehet erről egy külön ülés.

Loszmann János alpolgármester: Mi lesz a garancia, hogy ha átveszi a tankerület, akkor jobb lesz? Éva személye. Ő veszi át, akkor ott nyilván tisztaság és rend lesz. Nekünk erre nem volt kapacitásunk, amikor én voltam, volt egy hölgy, Juci néni, aki gondnokként is bement. De ő valóban plusz pénz lenne, nyitotta zárta, felügyelte a takarítás. Mindig volt panasz és vita mindenre, labdákra, mosdókra. Maga a konfliktusok száma kevesebb most, mint amikor én voltam. Nem gondolnám, hogy az önkormányzatnak lenne kapacitása arra, hogy oda feljárjon és ellenőrizze a takarítónőket, számonkérje őket. A tisztaság érzete nem egyforma az embereknek. Tudom, hogy az nincs rendben, de ő azt rendben találja, nem tudja teljesíteni, neki

ez a maximum, ezt tudomásul kell venni. Ki az, aki úgy gondolja, hogy átadjuk, ki az, aki nem? Ez véleményfelmérés lenne most, nem szavazás. Hogyan kommunikáljunk a tárgyaláskor?

Adorján András polgármester: Nehéz itt ezt felmérni, mert mindenkinek vannak kitételei, hogy akkor tudná támogatni, ha.

Szabó Péter képviselő: Kell, hogy legyen főnöke a csarnoknak. Hiába hozok öt takarítót. Ez nem pénzkérdés. Egész ember, teljes állás nem kell ezért, hogy ellenőrizzen ott valaki. Ez felelősség. Hogy ezt hol hagyjuk, ez másik kérdés. Rossz megoldás, hogy félsz, hogy ez a polgármesteren ragad, mert nem szabad, hogy ez egy polgármesteren ragadjon. Nem szabad mindent magadnál tartás, ki kell delegálnod.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: A karbantartó milyen feladatot végez?

Adorján András polgármester: Havi 50.000.Ft-ért dolgozik, pl. leszakadnak az ajtók, a wc deszkákat letépi, a csapokat letörik, zuhanyrózsákat lecsavarják, almacsutkákat dobálnak a wc-be, és egyebeket kitörnek, havonta egyszer ezeket megcsinálja. Antal Zoliék is megcsinálnák ez, ha nem olyan nagy munka. Göbölös úr jön, ha kell.

Szabó Péter képviselő: Amit még említettél, hogy adjunk támogatást a sportegyesületnek, ha megemelik nekik a díjat. Nem pénzkérdésről van szó, hanem elvi kérdés: nálunk marad-e döntési jog, hogy kinek adják oda a tornacsarnokot? Eladhatnánk bármit, a befolyt összegből meg eltartjuk azokat a csoportokat, akik meg itt vannak. De akkor magunkkal is kiszúrunk. Ez egy döntési jog, a szabadságjogunk csökken. Ha hangulat szavazást akarunk csinálni, akkor én most amellet vagyok, hogy ne adjuk oda a tankerületnek, hogy nálunk legyen a szabadságunk, és oldjuk meg, hogy legyen gazdája.

Adorján András polgármester: Nincs ennyi pénzünk, hogy még egy ellenőrt is vegyünk fel. Ne gondolkodjunk nagy pénzekekről. Lehet itt egyezkedni, de ő nem fogja szeptembertől fizetni itt a rezsit. Havi hárommillió lesz a fűtés, gáz és villany, víz. Szeptember-október-novemberre ezt a költséget elő kell majd teremteni. Az iskolaigazgatónál, nála jó döntés lesz, hogy kinél lesz a csarnok. Korábban sem volt nála panasz. Nem hiszem, hogy nem fogja tudni elérni, hogy a sportköröknél legyen. Magasabb díj lehet lesz, ez reális dolog. Döntsünk kérem. Én abból tudunk kiindulni, amit a tankerületi vezető írt. Adjuk át vagy sem?

Nyíri Csaba képviselő, bizottsági elnök: Megismertük az előterjesztést és induljunk el a tárgyalás felé.

Loszmann János alpolgármester: A tárgyalást azzal kell kezdeni, hogy a testület ezt órákon keresztül tárgyalta, és nem született konszenzus, mert sokan félnek ezektől. Félnek, hogy ki lesznek semmizve az eddigi bérlők, és ezért nem tudott ebben dönteni, szeretnének biztosítékokat ezekre, és természetesen nem tudjuk elfogadni a hat és fél milliót, mert igazságtalan. Mit szólna ahhoz, hogy az összes rezsit elosztjuk arányosan.

Adorján András polgármester: De ezt írtam le a levélben, erre volt ez a legutóbbi válasza.

Loszmann János alpolgármester: A testület azt javasolja, hogy tárgyaljon.

Szabó Péter képviselő: A logikáját nem értem: ha odaadjuk az egész csarnokot vagyonkezelésbe, akkor fizetik az egész rezsit? De ha nem, akkor nem?

Loszmann János alpolgármester: Igen. Ezt mondtam az elején.

Szabó Péter képviselő: A bérlőket válasszuk le az egész kérdésről, kérem. Ha nincsenek bérlők, és odaadom vagyongazdálkodásba, akkor nem kell fizetnem, de ha nem adom oda, akkor nekem kell fizetni az összes rezsit és ő használja? Ez így nem jó, valami hozzájárulást akkor is kéne fizetnie.

Dr. Filep Julianna jegyző: Itt most egy tankerület és önkormányzat között ezek racionális érvek, őt ingyenes használati jog illeti meg, ezért nem kérhetünk tőle a klasszikus értelemben vett bérleti díjat. A tanórák erejéig őket be kell engedni és biztosítani a körülményeket, ez nem vitatott, és ezt kell ingyenesen adni. De azért is böngésztem ezt a sok szerződést országosan, mert érdekelt, mások hogyan oldották meg. A tendencia, amit elmondtam polgármester úrnak és alpolgármester úrnak, az azt mutatta, hogy attól függően, hogy az önkormányzat és az iskola milyen arányban használja az adott sportcsarnokot, megállapodnak egy arányban, százalékos arányban, de ez minden költségre vonatkozik: ha van portaszolgálat, akkor arra is, minden, ami rezsin kívül felmerül költség. Tehát az a tendencia, hogy ahol nincsen átadva vagyongazdálkodásba, ott arányosítják a díjakat. Olyanra is van példa, hogy méregetik, hogy ha keveset használja az önkormányzat, akkor mindig leolvassák az órákat és azután fizet csak. Erre is van példa. És vannak a szélsőséges példák, mindazon költségeket, amiket a normatíva nem fedez és a szülők vagy nyersanyagnormából nem fizeti ki, annak a részét is átkereste a tankerületre az önkormányzat. Hiszen az iskolaépületben használják az étkezőt. Arra is találtam példát, hogy a nemzeti vagyongazdálkodás az önkormányzat, hogy márpedig azt a vagyont neki fent kell tartania, az iskolások használják, kimutatta mennyi az éves amortizációja az épületnek, és a tankerületnek szembe kellett azt állítania, hogy az éves amortizációt hogyan próbálja kompenzálni, pl. festéssel, javítással. Azt elképzelhetetlennek tartom, hogy ha perre mennénk, az iskolások használják és minden költség az önkormányzatnál legyen.

Adorján András polgármester: Akkor mi legyen a konklúzió?

Kövesdi Miklós képviselő: Szóbeli személyes egyeztetési lehetőséget kérünk. Az országos gyakorlatot lehetne még ott felsorolni.

Adorján András polgármester: Akkor határozatban azt javasolja a testület, hogy kérjek egy időpontot személyes egyeztetésre.

Loszmann János alpolgármester: Igen, mert a testület nem tudott ebben zöld ágra vergődni, információra van szüksége, és hitetlenkedve álltunk a levél előtt.

Adorján András polgármester: Akkor Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármester újabb szóbeli tárgyalást kezdeményezzen a tankerület vezetőjével, melyre a képviselő-testület több tagja is elkíséri. Aki ezt el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2024. (VII.30.) számú határozata

Akkor Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármester újabb szóbeli tárgyalást kezdeményezzen a tankerület vezetőjével, melyre a képviselő-testület több tagja is elkíséri.

Felelős: Adorján András polgármester

Határidő: azonnal

Adorján András polgármester: És mindezt a három sportegyesület védelmében.

Krisztandl Zsuzsanna: Érdemes lenne előkészíteni a tárgyalásra az előnyök, hátrányok listáját, ki is lehetne vetíteni, hogy egy ilyen beszélgetést hatékonyan eljuttassunk a döntéshozatalhoz. Ha bármiben tud a Szülői Munkaközösség segíteni, akár a mellékhelyiségek ellenőrzésével kapcsolatban a jövőben, most ajánlanám fel. Minden nap tudnánk ezt ellenőrizni a tanárokkal, akiket itt láttok. Másban is szívesen segítünk. Természetesen a nevelési felelősség az közös. Támogatjuk azt, hogy ha van ellenőrzés, számon lehet kérni, a folyamatos jelenlét meg fogja szüntetni ezt a viselkedést. A tanárok nem fogják ezt a feladatot a nyakukba venni, mert nekik az a feladatuk, hogy a gyereket ellenőrizzék, ne az épületet.

Adorján András polgármester: Ez a csarnok az iskola része. Ezért is lenne jobb, ha egy kézben lenne.

Krisztandl Zsuzsanna: Ha ezt szeretnénk mi üzemeltetni, akkor ezt nekünk át kell tenni egy gazdasági szemszögbe, ahol figyelembe kell venni a helyi érdekeket, a terem kihasználtságát, a felszereltségét, hogy hogyan lehetne minél több bevételt csinálni belőle. Itt egy komoly elemzésre van szükség.

Adorján András polgármester: Egyértelműen meg kell emelni a díjakat. Hétfőig versenyek vannak, hétfőtől péntekig minden este ott vannak a bérlők, többen nem férnek be. Este kilenctől pedig kell valaki, aki felmossa. Szombat este is, reggel hétkor meg nyitni.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Jó lenne, ha az iskola is partner lenne ebben: valaki reggel átadás-átvételt csinálna, délután is. Nem tudunk felelősséget megállapítani. Ez egy borzasztó egyszerű lenne, főleg, ha a Szülői Munkaközösség is partner lenne ebben.

Kövesdi Miklós képviselő: Bevonhatunk mindenkit a későbbi egyeztetésekbe még, itt az ülésen ne ötleteljünk, és ne engedjünk el a kérdést.

Antal Zoltán elnök, Leányfalu SE: Kérem, hogy az orvosi rendelők átalakítása kapcsán egyeztessetek velünk a munkálatokról, minden nap van edzés és meccs, melegvízre szükség lesz, benne vannak az értékeink is. Tájékoztatásokat bennünket mindenről.

Adorján András polgármester: 18:30-tól 18:40-ig tíz perc szünetet rendelék el.

-SZÜNET-

4. Napirend: A Duna-part védelem rendelet-tervezet megbeszélése

Előterjesztő: Iker Zsuzsanna képviselő, a Pénzügy, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnöke

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Két héttel ezelőtt kezdeményeztem egy munkaügyi megbeszélést, mert most már egy olyan kiforrott állapotban van a Duna-part védelem rendelet, amit szerettem volna átbeszélni és ki is küldtem a teljes testületnek, jegyzőnek és az aljegyző részére is a rendeletet a teljes melléklettel. Azt is kértem, hogy ha bármiféle kérdések van, felvetések van, akkor az azt korrigáló javaslattal legyetek kedvesek megosztani, nem kaptam senkitől se kérdést, se módosító javaslatot, indítványt. Előzményként fontos, hogy ez a rendelet alkotás egy hónapon belül egy éve lesz pontosan, hogy ezen a testület dolgozik. Tavaly szeptember 28-án először mondta ki a testület, hogy elkötelezett a Duna-part természeti megóvására, aztán ezt újra megerősítette idén áprilisban. Ezt követően sikerült azt kibogozni, ti is ismeritek, 2005-ben a 06/1 hrsz-út terület helyi természeti védelem alá lett helyezve, viszont 2016-ban az új rendelet ezt feloldotta, az akkori testület jegyzői jóváhagyásával. Ez egy hiba volt, mert ha bármilyen védettség alá vont természeti terület van, bármi, abban az esetben az abban a régióban illetékes Nemzeti Parknak a beleegyező nyilatkozata kell, hogy helyi védettség alá kerülhet, illetőleg ha maga az az emlék, érték nem jogosult országos védelemre. Ennek van egy folyamata. Ugyan ez a folyamat, ha ezt a védelem feloldásra került, engedély kell, hogy feloldhassa, ez nem történt meg 2016-ban. Ezért júniusban végre egy technikai korrekcióval visszakerült ez a helyi védett értékkel nyilvánítás 06/1 hrsz-ra. Újra helyi védettnek van nyilvánítva, erről a jegyzőnek gondoskodnia is kell, hogy az ingatlan nyilvántartásba bekerüljön, illetőleg innentől már ki kell, hogy kerüljenek a táblák is, amik felhívják a figyelmet, hogy a Duna-part természeti terület. Ez a technikai korrekció még csak arra volt jó, hogy ez visszakerüljön, mert az Agrárügyi Minisztériumnál azóta is helyi védelem alatt van a Duna-part. Ez a jogi hézagot hozta rendbe ez a technikai korrekció, viszont valójában nem adott arra jogosítványt, hogy tényleges eszközt adjon a jegyző és a polgármester kezébe, hogy ha bármikor olyan illegális, engedély nélküli beavatkozás történik a Duna-parton, amivel három évvel ezelőtt szembesültünk, és amikor ugye azt mondta a jegyző nekem telefonon, hogy elmegyünk a falig. A falig akkor tudunk elmenni, ha egy ilyen eszköz a kezünkben van. És ezért szeretném, hogy egy olyan teljes körű természetvédelmi rendelet szülessen a Duna-part védelmében, ami valóban egzakt módon megmondja, hogy melyik területen, ha van valakinek ingatlana, az illető helyrajzi szám előtt mit lehet tenni. Ennek keretében egy lakossági fórum volt áprilisban. Ezt követte egy közösségi bejárás. Ott volt polgármester úr, alpolgármester úr, Kövesdi Miklós, dr. Frischfeld Mónika és a két hatóságnak is a képviselője, Tóth Zsolt tanácsos és Fehér Balázs is a Nemzeti Park képviselőjében. A lakosokkal személyesen is tudtunk beszélni, jegyzőkönyvet is vettünk fel. A szakemberek azt javasolták, hogy áprilistól lehetőség szerint októberig történjen a kaszálás, havi egy alkalommal, persze ha esik az eső, akkor nem tudnak egy hónapot várni, ez is benne van. Fontos, hogy ne borotvával vágjuk a fűvet, hogy legalább öt centit hagyjunk, ezzel kapcsolatban egy jó értelemben vett vita volt. Így lettek a sarokpontok felállítva, hogy hol lehet, mit lehet, elég-e csak a leszakadásig gondozni. De például a leszakadás után van egy ártéri erdő, oda már ne menjenek. Nem támogatandó, hogy valaki ott hetente nyírja a fűvet. Nem támogatandó az, hogy évente vagy 2-3 évente kimenjen egy bobcat-tel és felszántsa azt a területet. Ezeket nem szabad engedélyezni. Volt egy kérdés, hogy olyan rendelet szülessen, ami egzakt, számonkérhető és betartható, ennek függvényében tettem meg ezt a bejárást. Minden egyes helyrajzi számra. Kellően egzakt így, ez volt az előzmény. A rendelettel kapcsolatban van valakinek kérdése?

Adorján András polgármester: Ez a húszezer forint per hektár ez mi alapján lett meghatározva?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez csak egy javaslat. Itt 80 hektárról van szó, ami 1.600.000.-Ft, én úgy gondoltam, hogy egy szimbolikus összeget mindenképpen érdemes a költségvetésben erre félre tenni. Miért? Mert itt van pl. az a kiszáradt fa, ami a Boldogtanyánál található, ment a tanakodás, hogy ez most akkor KDVVIZIG területen van-e, vagy önkormányzati. A kerékpárúttal a Duna-part irányába többnyire az már a KDVVIZIG területe kell, hogy legyen. Ha ott történik egy baleset, akkor a KDVVIZIG-et kell, hogy értesítse az önkormányzat. Ennél a fánál más a helyzet, mert pont mellette van. Tanakodás volt, hogy ennek a fának a kivágása akkor kié legyen. Azt tényleg baleset-veszélyesnek értékelték, azt tényleg tudni kell, hogy először a szakemberek véleményezik. Tíz-tizenöt évvel ezelőtt hektáronként 5-10.000.-Ft-ot állapítottak meg.

Adorján András polgármester: Már korábban is mondtam, hogy a jelenleg parkolóként használt területek a védett területen vannak. Erről nem szól semmit a rendelet.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De az nincsen rajta. A végén a térképen sajnos nincsen rajta. A 8. oldalon a második melléklet, átnézeti térkép. A sárga az egy új terület, az nem a 06/1. hrsz.

Adorján András polgármester: A sárga határ az a jelenlegi terület.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A sárga az egy új terület. A piros az a 06/1. hrsz. Az Igor, amikor végig járta Böhm Évával a Duna-partot, többet is megnézték, további védelemre javasolt földrészek: ezek azok, amiket szeretnénk a jövőben védelem alá vonni, akkor itt konkrétan el kell indítanunk azt az eljárást, amit először már említettem. Levelet írni a DINPI-nek, utána ők megnézik, hogy országos védelemre jogosult, írni a DMRV Zrt-nek is.

Adorján András polgármester: Amíg én polgármester leszek, nem lesz a parkoló helyén védett terület, vagy az, hogy még többet adjunk, amikor így sem tudom megoldani, hogy hol parkoljanak az autók.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A sárga vonal az nem az. Van még kérdés?

Szabó Péter képviselő: Ez viszonylag nehezen olvasható így, hogy itt van táblázatosan és ahhoz nézni a térképet. Az 5. mellékletben, ha jól látom, akkor szövegminták vannak és azok vannak hozzárendelve a részekhez. Ezeket lehetne olyan térképvázlaton ábrázolni, akár színekkel jelölni, hogy ezen a részen le lehet-e menni vagy sem a partra.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ha végig mész ezen a majdnem 4 km-en, legelőször így szerettem volna, de ez nem egzakta.

Szabó Péter képviselő: Az olvashatóság kedvéért egy olyan térképvázlatot lehet-e készíteni, amin ezek rajta vannak, mert így nagyon nehéz összefésülni.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Én az e-közműből vettem ki a térképet. Ha van javaslatod, hogyan lehetne, helyrajzi számonként kellene. Nem tudom mennyire lenne érthetőbb, ha lenne 13 színem, és a szín alapján kéne beazonosítani bármit, mert van, akinek van sólyája, van, akinek nincs. Van, aki a leszakadásig gondolja, van, aki tovább is. Helyrajzi

szám alatt lehet beazonosítani, hogy mire mi vonatkozik. Nem tudom, hogy a főépítésztől tudok-e pontos címet hozzárendelni, én azt az e-közműből nem tudtam.

Szabó Péter képviselő: Értem, és valami ilyesmire gondoltam az elején, csak valahogy át kell látnunk az egészet. Jelenleg nehéz átlátni, ez egy javaslat vagy kérés, hogy segítse a döntést és a közérthetőséget, ha ezt nyilvánosságra hozzuk. Ha van egy helyszínrajz, az jó, jogszabálynak jó, tájékoztatónak nem jó.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Kell egy rendelet, ami egzakt és betartható-ez annak megfelel. Az, hogy utána milyen legyen a kommunikáció, én azt továbbra is vállalom. Akikkel aláírt jegyzőkönyve van, azoknak el is küldtem, a digitális kivágott részt is.

Loszmann János alpolgármester: A térképek megvannak, oda lehetne írni a táblázatba, hogy melyik számú térképen van, bár ez nem oldja meg közvetlenül a problémát, de gyorsan meg lehetne csinálni: nem az egész Duna-parton kellene keresni, hanem le lenne határolva szakaszokra. De ennél tovább nem lehet menni. A táblázatba be lehetne írni, hogy pl. az a 8-as térképen van, akkor már könnyebb a keresés.

Szlávik Róbert külsős bizottság tag: Van egy olyan funkciója az e-közműnek, hogy be lehet kapcsolni az utcákat, házakat, helyrajzi számokat, utcanéveket, sok mindent. Ha onnan van szedve az adat, és ki van mentve képként, akkor lehet ezt még színezgetni. Magának a rendelet alkotás folyamatára szeretném felhívni a figyelmet a képviselő-testületnek, amit András is mondott, hogy most már társul hozzá ehhez valamilyen összeg is. Én a Pénzügyi Bizottságnak vagyok a tagja még októberig, de hozzánk ez a dolog nem jött el. Ha pénzügyi vonzata is van, akkor kellene tárgyalni a pénzügyi bizottságon is. Ez egy lopakodó rendeletalkotás, amihez mindig hozzá teszünk valamit, vagy csak a mellékletet változtatjuk meg, és ezzel kerül majd a rendelet kerül egy olyan helyzetbe, ami száz 100%-ban készen lesz. A rendelet alkotás egy jelentős része foglalkozik sok mindennel, de az itt élők véleményével és igényeivel sem a lakossági fórum, sem pedig a rendelet azon része, ami a szakértői anyag nem foglalkozott ezzel. Sokan akarnak itt pl. szabad strandot. Volt itt ilyen, régi fürdőruhás fotók bizonyítják, nem csak ez a fajta megjelenése volt a Duna-partnak, ilyen igények is vannak.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez nem egy nyilvános ülésre szánt anyag, ez egy munkaközi megbeszélésre szánt anyag. Nem volt kikerülve a bizottság. Nekem ez a nyilvános ülés teljesen új dolog volt, azért került ide, mert több más ad-hoc olyan kérdés volt, ami sürgős döntést igényel, amiket meg kellett beszélni, András pedig fogta ezt a témát is és behúztad. Nem lett megkerülve a bizottság.

Adorján András polgármester: Zsuzsa egy munkaközi megbeszélést akart tartani, nem testületi ülésre akarta még behozni, aljegyző asszonnyal beszéltek, hogy hozzuk be most, de határozati javaslat nincs is hozzá, döntés még nem születik, információcseréről van most szó.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az e-közmű valóban így működik. A szabadstrandot nem tiltja, de 1920-30-ban még nem létezett a Termálfürdőnk. Dunabogdányban van egy szabadstrand, lehet, hogy lenne igény, mint új képviselők majd eldönthetitek. Azt is át kell gondolni, hogy nem lesz-e versenytársa a Termálfürdőnek. Nem állja meg ez itt most a helyét.

Loszmann János alpolgármester: A szabadstrand kérdését én már körbejártam, egy ilyennek a létesítése hihetetlen dolog. Coca-Cola-volt szerződésünk, aki támogatta volna, lementek a Duna-partra a köjállal, vettek vízmintát, hogy lehet-e fürdeni. Kérdezd meg, hogy egy ilyen strand fenntartása mennyibe kerül, a Sajtos megpróbálkozott vele már, mert neki jobb partszakaszai vannak, de ennek annyi dolognak kell megfelelni. Különösen most, hogy ilyen vízállás volt. Ebben az évben a Duna használhatatlan volt. Volt, hogy nagyon alacsony is volt. Itt a révnél volt egy úszó sziget, amiben középen fürödtek. Ne is beszéljünk az úszómesterről, a motorcsónakról, őrzésről, kizárt, hogy valaha képes legyen ez az önkormányzat arra, hogy egy szakaszt ki lehessen erre alakítani. Még a 17-esnél lenne erre lehetőség, de az idén ott se lehetett fürdeni. Megvannak a lejáratok pedig. Ez nem releváns ez a kérdés szerintem. Ez a rendelet meg nem tiltja, hogy legyen, és ott ahol nádas van, ott amúgy is térdig érő iszap van.

Adorján András polgármester: A szabálysértésről még beszéljünk.

Kövesdi Miklós képviselő: Nem arról kell szavazni, hogy kinél mit lehet csinálni. Hanem hogy elhiszed-e azt, hogy a bejárásnál a lakókkal megbeszéltünk egy módszert és azt kell megszavazni. Itt a strandnál sem szavaztuk meg egyenként, hogy melyik helyiségben milyen csempe lesz, hanem azt gondoljuk, hogy akik erre fel vannak kérve, azok ezt meg tudják csinálni. Nem kell, hogy ez neked feltétlenül követhető legyen. Ha valami történik valahol, akkor ebből már meg tudjuk nézni, hogy arra a helyrajzi számra mi vonatkozik.

Szabó Péter képviselő: Most megy még be bizottságra, ezért javasoltam, hogy ez az a pillanat, hogy egyáltalán az érthetőségen még tudunk javítani. Hogyan fogjuk tudni a lakosságot tájékoztatni arról, hogy mi a szabály? Nem tudunk minden egyes teleknél táblát kitenni. Ezt így nagyon nehéz végig bogarászni.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Péter ha nekem a kommunikációban nekem valaki segítesz, akkor meg tudjuk együtt nézni. Befogadom ezt a javaslatot.

Szabó Péter képviselő: Nem várható el a lakosságtól, hogy ezt így végig bogarássa. Ez itt egzakt, csak megérteni nehéz.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Amikor kiküldik a jövő évi adó befizetését, akkor azt helyrajzi számokra küldik ki, ez alapján is majd bele tudják ezt a tájékoztatást tenni. Ez csak a Duna-parti része, itt kb. 40 ingatlan tulajdonosról beszélünk. Én még azt is vállalom, hogy akiket eddig nem tudtam értesíteni, és házról házra elmondom.

Loszmann János alpolgármester: A KDVIIZIG brossúrája, hogy mit lehet a Duna-parton bármit csinálni. Újabb csónak kikötő létesítésének szándékát a szentendrei Dunán illetve a ráckevei részénél a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatósága nem támogatja, mivel már jelenleg nagy mennyiségben találhatóak sólyák a területen. Mert az embereket nem lehet akadályozni abban, hogy azt csináljanak, amit akarnak. De ide le van írva, hogy sólyát nem lehet létesíteni. Ez ugyan nem rendelet, de ezt kihasználhattuk volna a Szőnyi esetében: a helyszín kiválasztása után, de a tervezetetés előtt a területileg illetékes önkormányzat illetve megközelítése miatt a partszakaszt kezelő tulajdonosának az állásfoglalását is szükséges beszerezni az úszómű létesítéséhez és a városképi szempontok szerint.

Dr. Filep Julianna jegyző: Ha nem keres meg minket, akkor mi mire adjunk ki állásfoglalást?

Loszmann János alpolgármester: Világos, csak mindig mindenki azt mondja, hogy erre semmi szükség-de még a KDVVIZIG-nél is, aki a kezelője, ilyen pontok szerepelnek az ő brossúrájában. Ez miért bűn, ha mi beépítjük a rendeletünkbe? Miért gond, hogy kérjük, hogy jelentse be, ha ilyet akar?

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Itt nem több száz ingatlanról van szó, de ha jól értelmezem, azzal, hogy ez megalkotásra kerül, attól még továbbra az önkormányzat képviselő-testülete dönti el, hogy adott szakaszon ezen felül mit szeretne, kivétel, ha? Pl. tűzoltóságtól a Hableányig közösségi funkciók alakultak ki, ergo használják a Duna-partot. Emberi fekáliával van teli, szeméttel, zöldhulladékkal, tehát ez nem természetvédelem, nem szolgálja a védett növények fejlődését sem. Ezt a szakaszt úgy kéne használni, hogy közösségi tér, és hogy ebből szabadstrand lesz vagy sem-annak viszont vannak komoly előírásai is, amiket nehezen lehet teljesíteni, de nem nagy dolog megcsinálni, pl. mosdó, wc, öltözőkre lehet mégis szükség lenne. Ezen a szakaszon jelenleg hivatalosan nem lehet fürdeni. De mégis használják az emberek ezen állapotok ellenére is. Lehet igény a használatára, tehát legalább erre lehetőség van, mondjuk ki.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Mit szeretnék ott csinálni? Fákat kivágni?

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Nem, de mondjuk azokat az előírásokat, amiket a szakemberek előírnak, pl. invazív fajokat kivágni, veszélyes fákat kivágni, tehát lenne rengeteg feladat, rengeteg pénzzel is járna, hogy ez természetvédelmileg is rendben legyen, balesetvédelmi szempontból is rendben legyen, és a köz is használhassa. Jelenleg ez most meg sem közelíti azt a környezetvédelmi elvárást, amit a szakértő mondott, de szerintem egy használható Duna-partot lehetne kialakítani. Nem tudom, hogy ezt a rendelet teljes mértékben ellehetetleníti a későbbiekben, vagy arra szolgál, hogy lehetővé teszi vagy sem? Ha bezárunk egy kaput, akkor tényleg nehéz lesz utána kinyitni.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez egy javaslatként be is fogadható, általános előírások vannak. Mi volt a célja ennek a rendeletnek? Az invazív beavatkozásokat szeretnénk vele első körben megállítani. Tehát ha valaki odaköltözik, és onnantól kezdve egy kikötőt szeretne maga elé, és erre kap is engedélyt, akkor ez a rendelet megállíthatja. Általános előírások vannak benne. Nem lehet csak úgy betonozni, lépcsőt újítani. A vagyongazdálkodó a KDVVIZIG, az önkormányzat a természet kezelője lesz. És kerti zöldhulladék lerakása tilos, büntetni lehet mert szabálysértés. Egyetértek abban, hogy ez jó civil kezdeményezés a szabadstrand, mert a zöldhulladék a Béni bácsitól megy egészen néhány ingatlanig, az invazív növények is, a zöldhulladékot a hulladékradarnál be is jelentettem, nem történt vele semmi. Rácsokat is kihelyeznek pl. a rómain, és oda helyezi el az ottlakó, ha lusta kivinni a főút mellé a zöldhulladékot. Utána az önkormányzatnak kellene elvinnie ugyan, de sokkal gondozottabb lenne. Az ottlakók a bejárásnál nem ellene voltak. Akik ellene vannak, azoknak meg kell érteniük, hogy nem ássuk fel bobcat-tel. Az ártéri erdőnek lesz egy kócosabb része is, de az nem azt jelenti, hogy akkor oda kell tenni a szemetet, ide egy összefogás kell, példamutató önkormányzat, számonkérés is. „A Nemzeti Parkok ma már a hazai ökoturizmus letéteményesei-jelentette ki az Agrárminisztérium Természetvédelemért Felelős Államtitkára, több mint 238 millió Forintból létrehozott Pusztá Kapuja Információs Központ megnyitóján a

Bugacon. Az új létesítmény is jelzi, hogy az állami természetvédelem feladatellátása ma már messze túlmutat a védett fajok, és az élőhelyek megőrzésén. Ahhoz, hogy ezt a munkát hatékonyan és eredményesen lehessen végezni, a helyiek elfogadásával és aktív közreműködésére is szükség van.”

Szlávik Róbert bizottsági tag: Ha a területnek a Magyar Állam a tulajdona és a KDVIIZIG a vagyonekezelő, mi pedig itt vagyunk, hogyan akarunk bírságot jogszerűen, ha nem vagyunk ennek tulajdonosai ennek a területnek? Mint ahogy el is hangzott itt, hogy megbírságot valakit, de még a DINPI sem tudott érvényt szerezni? Hogyan szeretnénk ezt elérni?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az önkormányzat lesz a természet kezelője.

Adorján András polgármester: Ha szombaton leparkol valaki és lefényépezik, akkor mit lehet csinálni jogilag?

Dr. Filep Julianna jegyző: Egy kérdést tennék fel először, mert rengeteget töprengtem ezen, hogy mit kellene ahhoz tenni, hogy ez végrehajtható legyen, és ugye ahhoz, hogy elvárjuk a polgároktól, hogy betartsák ezeket a szabályokat, akkor azt kell mondjuk a lakosnak, aki előtt ott egy nádas, hogy egyébként a nádas vágására a jegyző engedélyt ad. Mi itt most helyi rendeletet alkotunk, vagyis a testület azt mondja most, hogy meg van tiltva a nádasnak a vágása.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A kezelési tervben benne van, hogy télen lehet, adhat engedélyt, de érdemes a KDVVIZIG-től és DINPI-től is állásfoglalást kérni.

Dr. Filep Julianna jegyző: Nagyon fontos, hogy a vágást ettől eddig lehet számonkérni, pl. mit értünk vágáson: 10 cm felettit?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ezért mondom, hogy ilyenkor a KDVVIZIG-nek és DINPI-nek is írni kell a jegyzőnek, hogy itt egy igény jelentkezett.

Dr. Filep Julianna jegyző: Jó, rendben, de muszáj modellezni, mert én azt tudom mondani a polgárnak, hogy Önök előtt meg vannak engedve, ezekkel a feltételekkel, engedélyt kell kérni, mondják meg milyen magasságig szeretnék vágni, arra mondja majd a KDVVIZIG, hogy lehet-e, abban az esetben, ha a polgár együttműködő és végig tudja kísérni azt, ami az engedélyben van, akkor nincsen semmi probléma. Mi van, ha odamegy, de az fog történni, ami legutóbb is volt: vita keletkezik, hogy az most gyökerre is ható vágás-e. Itt van az én kérdésem, a hatásköröknél: én a továbbiakban felhívhatom a DINPI munkatársát, hogy adjanak hozzá szakértelmet és jöjjenek ki megnézni, hogy itt valóban történt-e olyan mértékű engedély nélküli beavatkozás. Ebben nyilatkozott-e a DINPI? A másik a kikötők és sólyák: a János is felolvasta, hogy az önkormányzat engedélyt kellene kérni, de most ez nem történt meg annál, amikor Szőnyi úr oda építette a kikötőjét.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Akkor még Loszmann János volt a polgármester, és nem adott engedélyt az önkormányzat.

Dr. Filep Julianna jegyző: Nem, de akkor sólyára kérte meg. Mi ott ültünk ezeken a bírósági tárgyalásokon: egyáltalán nem érdekelte a bíróságot az, amire hivatkoztunk: hogy a Helyi

Építési Szabályzat ezt azon a szakaszon nem engedi. Deklarálta a KDVVIZIG, hogy egyébként meg ő annak a területnek a vagyonkezelője, és ha ő engedélyt ad, akkor azt vegyék figyelembe. Tehát: elvárható-e, együttműködő lesz-e, ha a Helyi Építési Szabályzat meg egy védelmi rendelet jogalkotási szempontból ugyan azon a szinten van. Ha az egyikre azt mondta, hogy nem érdekel, mit írtok elő a Helyi Építési Szabályzatban, akkor együttműködő lesz-e, amikor egy másik rendeletben azt mondjuk ismét, hogy ezen a szakaszon kérjük, hogy ne legyen sólya, kikötő, semmi? Vagy egy másik példa: ha egy vendéglátó egységnek azt mondja, hogy öt parkoló helyet létesíthetsz: és nekünk közben meg azt mondja, hogy egyébként a meglévő parkolók sem engedélyezhetők, és ti nem építhettek parkolót, akkor következetesen, egyértelműen modellezhető módon fog-e eljárni a KDVVIZIG, mint a terület kezelője? Fordulhatok-e én, mint jegyző a KDVVIZIG-hez, és nem úgy, hogy a Tóth Zsolttal majd kötök megbízási szerződést? Mi fog változni a hozzáállásukban majd a hatóságnak? Ilyen kérdéseim vannak.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nádas: itt van a mellékletben is a példa, leírja, hogy a nádas kezelése a kezelési tervben foglaltak szerint megengedett írásbeli bejelentéssel a DINPI, a KDVVIZIG Zrt és Leányfalu Önkormányzata felé a munkálatok megkezdése előtt három hónappal. Ez alapján ez pipa. És mennyire lesz együttműködő: ezt a 40 oldalas jegyzőkönyvet mindkét hatóság aláírta.

Dr. Filep Julianna jegyző: Szakhatóságként akkor is lettek vonva.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Akkor ez alapján érdemes lesz a HÉSZ-be is beemelni, és azt gondolom, hogy ez alapján is közreműködő lesz. A rendeletet feljűk is meg kell majd küldeni, ha a rendelet megszületik. Pozitívan állok hozzá, sőt a KDVVIZIG felhívta a figyelmet, hogy a jövőbeli kempingre is figyelni kell, vagy a jövőbeni hajóétterem úszómű beállítását is, ami vagy megvalósul vagy nem, de előzetes engedélyt adott már. De további úszóműállítás már nem lesz létesíthető, mint ahogyan sólya, stég sem.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Ez a teljes anyag a KDVVIZIG és DINPI által is jóváhagyásra került.

Dr. Filep Julianna jegyző: El lett nekik küldve.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: A természetvédelmi törvény alapján járunk el és semmivel sem szélesebb körű az általunk tett előírás, mint az a DINPI vagy a KDVVIZIG vagy ahogy a törvény alapján történik. Ez egy jó hivatkozás lehet akár egy bíróság előtt is.

Dr. Filep Julianna jegyző: Nekünk eléggé érthetetlen volt ez a bírósági eljárás, és a KDVVIZIG hozzáállása is.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Én már most egy éve járom ezt a kanosszát, ha tényleg el akarunk menni a falig, és ha csak születik egy olyan rendelet, ami egy olyan irányba viszi az egészséget, hogy gondozottabb lesz, tudatosabb lesz ennek a gondozása.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: A kezelési terv pontosan leírja, hogy ki mit tehet adott területen.

Dr. Filep Julianna jegyző: Képzelnék el egy szombati napot. Mi van, ha felveszem a telefont szombaton, és ha én tudom a rendszámot, akkor az alapján-az én adózási adatbázisomat felhasználhatom-e arra, hogy én azt ilyen szankciós ellenőrzési célra, hogy én azt a lakost megkeressem és azt mondja, hogy a te autód itt parkolt, és az is lehet, hogy nem is itteni lakos. De akkor modellezük le, hogy én szombaton szólok a SZERI-nek, hogy nézzétek meg, hogy az védett területen parkolt-e?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ezért kell, hogy a táblák kikerüljenek, mert a technikai korrekció megalkotásával újból helyi védelem alatt van már.

Dr. Filep Julianna jegyző: Ha tőlem elvárható az, hogy én szombaton tilosban parkoltnak intézkedést kérjek, akkor egyrészt, ha nincs tettenérés, mit fogok tudni tenni?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ezek ott fordulnak elő, ahol jelenleg parkolhatnak az autók- ott ez nem játszik. Előfordul itt a Petőfi sétánynál a malomban, oda kerültek a cölöpök, még kéne oda néhány cölöp. Nagyon más helyre nem szoktak. A vadkacsához még bemennek, ők oda lehet még sorompót fognak feltenni.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Most ebben az esetben a jegyző, mint természetvédelmi hatóság jár el. Azt kellene feltárni, hogy hatóságként a bírságotlással kapcsolatban milyen mértékben szélesíthetik ki még? Nem tudom mire gondol, de én azt gondolom, hogy itt egy szélesebb körű lehetőséget adhat a jegyzőnek, és ezt a bírságotlálás folyamatában is szélesebb.

Dr. Filep Julianna jegyző: Nem rögtön bírságotlálás van, mert vannak azok a szabálysértési kategóriák, amikor azonnal lehet bírságotlálni. De ha valaki egyszer véletlenül odaállt és nem vette észre a táblát, akkor az első körben a figyelmeztetés van, amit elvárnak.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Én is elvártam volna, hogy amikor a férjem a Megyeri-hídon átment és nem tudta, hogy kell neki matrica, és 64 percen belül vettem meg online, én is elvártam volna, hogy csak figyelmeztessenek, de nem figyelmeztettek.

Dr. Filep Julianna jegyző: De akkor legyen benne a rendeletben, hogy a jegyző azonnal bírságotlálhat, amire én hivatkozhatok. A természetvédelmi bírságnál a fokozatosságot várják el tőlünk.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Van olyan a magasabb szintű jogszabályban, ami tiltja az azonnali bírságotlálást?

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: A helyszíni bírságotlálást a természetvédelmi hatóság szabja ki. Ezt vagy közterületfelügyelő szabja ki, vagy az önkormányzati természetvédelmi őr a szabálysértési törvény alapján. Ki fogja azonnal kiszabni? Természetvédelmi őr, önkormányzati természetvédelmi őr?

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: A természetvédelmi hatóságként való eljárása a jegyzőnek ez ad arra lehetőséget, hogy egy fénykép beküldése alapján kiszabhassa az azonnali

természetvédelmi bírságot. Mert én nem látom 33/1997-es Kormányrendeletben, hogy hogyan várja el a figyelmeztetést, de lehet csak az én figyelmemet kerülte el.

Dr. Filep Julianna jegyző: Ez egy általános elvárás, hogy a fokozatosság elvét tartsuk be, a szankciós törvénytől legalábbis biztosan.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Az általános, azt átléphetjük.

Dr. Filep Julianna jegyző: Úgyis lesz ennek egy végleges tervezete, azt úgyis meg kell küldeni a Kormányhivatalhoz, aki megnézi, hogy jogszabályütközés van-e vagy sem, túlterjeszkedtek-e a hatáskörötökön vagy sem.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A DINPI-től kaptatok-e visszajelzést a kezelési tervre?

Dr. Filep Julianna jegyző: Amit én kaptam, azt tovább küldtem.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Én informálisan kaptam egy visszajelzést a kezelési tervre, nagy valószínűség szerint megkapjuk azt is, minimális kiegészítéssel a közösségi bejárásra hivatkozva javasolják, hogy ez mindenképp legyen része a rendeletnek.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Ha ezek elfogadásra kerülnek és a rendelet melléklete ez a kezelési terv, akkor szabályozzuk-e a saját lehetőségeinket a későbbiekben? Mert azt inkorrektnek tartom, hogy a lakók felé más szabály van.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A kezelési terv vonatkozik ránk is, nem csak a lakókra.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Tehát ha jól értem, magunkkal szemben ugyan azt az elvárást kell megfogalmazni, mint a lakók felé.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Igen, ugyanazt. Nem értem, miért kéne előbb elküldenünk ezt a rendeletet. Majd, ha elfogadtuk, utána van elküldés.

Dr. Filep Julianna jegyző: Nem, előzetesen véleményeztetni kell.

Loszmann János alpolgármester: Logikus is, hogy így legyen.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Akkor viszont jó, hogy itt vagyunk és legalább erről szavazzunk és menjen fel.

Adorján András polgármester: Nem, itt most nem lesz határozat. Nem volt előterjesztés.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De ez egy rendelet tervezet nyilvános ülésen. Lehet itt egy határozati javaslat. Jó, akkor nekem van egy határozati javaslatom, hogy itt ez a rendelet-tervezet.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Nekem egy kérdésem lenne még: itt a rendelet-tervezet elején látom, hogy írtad, hogy ez az előző havi rendeletünk módosítása lesz, ugye?

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Igen. Kiegészítése.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Ha módosító rendelet, akkor technikailag az lenne a menete, hogy a helyi jelentőségű védett területekről szóló múlt havi rendeletünknel a célok már szerepelnek, nyilván ezekkel az itt felsorolt célokkal, de csak kiegészülne az előző havi rendelet. Van benne egy-két olyan dolog, ami a múlt havi rendeletben már lefektetésre került, pl. 3.§ (1) egy az egyben tartalmazza azt.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Igen, mert azt tölem vetted ki, azért tartalmazza.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Tehát akkor ezt még egyszer nem kell leírni és elfogadni, mert ebben a formában már a múlt havi rendeletben ez szerepel.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Abból a rendeletből jöhet át ide valami, ha esetleg ebből valami kimaradt.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Nem. A záró rendelkezésekben foglaltakat is tartalmazza már a múlt havi rendelet, pl. a Helyi Építési Szabályzatra való hivatkozás, tehát a módosító rendeletbe nem kell újból beemelni.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De az csak egy paragrafus. Ez a 06/1-re vonatkozik ugyanúgy.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Igen, csak ezt szintén a 7/2024-es önkormányzati rendelet már tartalmazza. Ezeket ki kellene venni véleményem szerint.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: És akkor két rendeletet fognak mindig nézni?

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Nem, mert azt mondtam, hogy ez az előző havi, 7/2024-es helyi rendelet módosítása.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Igen, de akkor nem fogják elővenni az előző havi rendeletet.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Utána lesz egy egységes egy rendelet. A végén egy lesz.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Igen, a módosítással, egy új időállapottal azonnal lesz egy egységes szerkezetű rendelet. Az előző havi rendeletben volt egy táblázat a mellékletben, amiben sok helyrajzi szám van, amibe vissza lett illesztve a 06/1 hrsz. Ezzel kapcsolatban kértem én, hogy logikailag nem fogják-e kérni a kezelési tervet a többi helyrajzi számra is, nem csak a 06/1 hrsz-ra? Jelenleg most csak a Duna-parttal foglalkozunk, de lehet kérni fognak kezelési tervet a gyógyforrásra és minden másra is.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nem, nem fogják kérni, most a 06/1-e foglalkozunk, nem kell kezelési terv.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Elnézést, csak eszembe jutott, hogy most csak ezzel vagy mindegyikkel foglalkozunk.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Mondom neked, miért nem kell kezelési terv: ez az egész dolog onnan indult el, hogy van-e helyi védelem a Duna-parton vagy sem. A DINPI kinyilatkoztatta, hogy technikai korrekcióval vissza kell, hogy helyezzük.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Vissza is helyeztük.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De addig ez amíg meg nem történt, ment a huza-vona. A kezelési terv akkor kellene a többire, ha lekerült volna róla a helyi védettség. Ennyi. Kezelési terv sem kellett volna összfel kvázi, bár abból a szempontból meg kellett, hogy érdemes felülvizsgálni. A DINPI nem is kérte.

Dr. Filep Julianna jegyző: A természetvédelmi törvény előírta, hogy minden védett természeti terület esetében el kell készíteni a természetvédelmi kezelési tervet, melyet legalább 10 évenként felül kell vizsgálni. A védetté nyilvánítási eljárásban el kell készíteni a természetvédelmi kezelési tervet, mert a törvény előírása szerint a természetvédelmi kezelési terv a védetté nyilvánító jogszabály kötelező tartalmi eleme.

Loszmann János alpolgármester: Lehet mondani, hogy valahol megvan ez, amik a táblázatban szerepeltek, azoknak van kezelési terve valahol annak idején.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Én itt a 06/1-re szeretnék fókuszálni. Szeretném, hogy ebből most határozat lenne.

Adorján András polgármester: Ez a munkaanyag nem járt még bizottsági ülésen. Egy rendkívüli testületi ülést hívtunk össze. Ez lenne a lopakodó jogalkotás, amit Robi mondott, pont ez.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Akkor kérem jegyző asszony részéről, hogy legyenek kedvesek ezt írásban jelezzétek, mert jövő héten hétfőtől itt igazgatási szünet van, én ezt a munkaanyagot időben elküldtem részetekre és írtam is, hogy tegyétek meg ezeket a kérdéseket és javaslatokat írásban és senkitől nem kaptam semmit. Azt szeretném elkerülni, hogy amikor a bizottság ezt tárgyalja, akkor megint huza-vona legyen, hogy még én érezném, aki nem végzett jogot, csak egy szimpla közigazdaságit, egy éve ott állok, hogy próbálok egy jó ügyért harcolni, és úgy érzem magam, mint aki segítséget az önkormányzattól nem kapok ebben az ügyben, csak azt kapom, hogy hol nem jó. Legalább még szeptemberig, amíg testületi tag vagyok, mert én úgy gondolom, hogy én minden segítséget megadtam, minden személyes ellenérzésektől mentesen részedre, az eljegyző részére és a teljes hivatalra minden esetben, én el tudtam ettől szakadni.

Dr. Filep Julianna jegyző: Bennem ez fel sem merült, semmilyen ilyen jellegű szándék nem volt, én csak azt szeretném, hogy tisztázzuk a kérdéseket. Tisztáztuk. Megkérdezted a véleményünk, elmondtuk.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: A KDVVIZIG-et a saját területén ki kellene kényszerítenie az önkormányzatnak.

Loszmann János alpolgármester: Nem hajtja végre az önkormányzatnak a kéréseit.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Az életveszélyes állapot azért felülírja az önkormányzat lehetőségeit, ott cselekedni kell. Nem kell ahhoz rendelet. Ha egy fa el kezd dőlni a fa, akkor nem kell megvárni a KDDVIZIG-et, az önkormányzatnak intézkednie kell.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Azért ezzel óvatosan, mert évekig nem kaptam meg, pedig tudom Zsuzsi, hogy volt ilyen, hogy felmérték a fákat a Duna-parton, az egy nagyon komoly munkát igényelni az önkormányzattól, hogy az összes problémás fát a saját költségére kivágasson.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az nem felmérés volt, csak egy bejárás.

Banicz Adrienn Zsuzsanna: Bejárás, de az egy támpont lehet.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A tájékoztatásomat el tudjátok fogadni?

Adorján András polgármester: Igen, kérem fogadjuk el.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
98/2024. (VII.30.) számú határozata

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és elfogadja Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök asszony tájékoztatását a Duna-part védelem rendelet-tervezet megbeszélése kapcsán.

Felelős: Iker Zsuzsanna képviselő

Határidő: azonnal

Adorján András polgármester: A szeptemberi bizottsági ülésre akkor jöjjön be, és ha a bizottság elfogadja, akkor már mehet előzetes véleményezésre, a testületi ülés előtt. Köszönöm, ha nincs más kérdés, a nyílt ülést **20 óra 15 perckor** berekesztem.

Adorján András
polgármester



Kmf.

Dr. Filep Julianna
jegyző



Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Ezen ülés előtt is foglalkoztam vele, a júniusi ülésre is foglalkoztam vele, és még azelőtt is foglalkoztam vele, megírtad, megírtam, a technikai korrekciót is megcsináltam, ezt is megnyitottam és megnéztem és véleményeztem.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A technikai korrekciót ketten együtt csináltuk meg, és az előterjesztéseket is én írtam, ezt az ügyet én viszem. Tedd meg, hogy leírod a kérdéseket és a javaslatokat is.

Adorján András polgármester: A település legfontosabb területének a sorsát rendezzük. Ezen nem kell csodálkozni, te így mész, mi meg máshogyan gondolkozunk, ezen nem kell meglepődni. Az, hogy az 5-6 km-es partszakaszunkkal mi történik, nagyon fontos kérdés, az elején jeleztük, hogy nem értünk veled egyet.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ha nem értek veled egyet, és vannak kérdéseim, akkor teszek rá javaslatot. Megpróbálom abba az irányba segíteni, teszek rá konstruktív javaslatot, és én ezt várom.

Dr. Frischfeld Mónika bizottsági tag: Akinek ellenérzése van, nem jött el a helyszíni bejárásra, mi tényleg ott voltunk. Utána én nem kaptam, nem voltam olyan levelezésben, amihez bárki hozzászólt volna, és úgy tudom, jó páran azok is itt vannak, akik eredetileg támogatták ennek a területnek a helyi védett területté való nyilvánítását, ami valamilyen okból kikerült, innentől kezdve az szóljon, aki dolgozott ezért. Azok a helyi lakók, akik teljes mértékben egyetértettek, jó lett volna őket is meghallgatni az érintetteket.

Loszmann János alpolgármester: Nem volt a lakosság részéről ellenállás, egyáltalán. Konstruktívan álltok hozzá. Múltkor odajött néhány ember, mert volt vita, de ott a helyszínen ők sem.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Volt, aki azt írta vissza, hogy kedves Zsuzsa, mi eddig is így gondoztuk a Duna-partot, ezentúl is így fogjuk.

Loszmann János alpolgármester: Mi csak azt akarjuk, hogy ne szabaduljon tovább a pokol, és lehet Julinak igaza van, hogy nehéz lesz ezt is megoldani. A házszám rendeletet sem tudjuk betartatni, amit már akkor mondtam Julinak, hogy nem lesz végrehajtható, bár kötelező rendbe tenni. Ne ezen problémázzunk. A Magyar Állam az összes törvényét be tudja tartatni? Nem. Lehet ez a rendelet segített volna neked is a bíróságon is.

Szlávik Róbert bizottsági tag: Bocsánat, nem akarom túlfeszíteni a húrt, de bennem az is munkált, hogy milyen terhet fogunk tenni az önkormányzatra. Ha annyira értetek hozzá, akkor kezeljétek magatok. És akkor 5 km hosszan a nyakunkba veszünk egy olyat dolgot, amire a költségvetésben egy forint nincs, és itt már megjelentek olyan összegek, amiket rá kell majd fordítani mégiscsak.

Iker Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez megint dezinformáció, a budakalászi és a szentendrei Duna-part nagy része helyi védelem alatt áll, és ott is vagyongazdálkodó van, és az a KDVVIZIG, Budakalászon más, nem vagyongazdálkodó ott az önkormányzat sehol sem.